

РЕШЕНИЕ ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

14 января 2014 года город Воронеж
Левобережный районный суд города Воронежа
в составе

председательствующего судьи Кочергиной О.И.

при секретаре

Колтуновой Л.А.

с участием

адвоката истца Н. Г.И. Г. Н.А.,

представителя ответчика Ф. В.М. по доверенности Цветкова А.А.

представителя третьего лица администрации городского округа город Воронеж по доверенности по доверенности Т. А.Ю., третьего лица Н. А.А.

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Н. Г.И. к Ф. В.М., С. В.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, Викторией Вадимовне, ООО « » о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры,

установил:

Н. Г.И. обратилась в суд с иском к Ф. В.М. и С. В.В. о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры (л.д. 4-5). В исковом заявлении Н. Г.И. указала, что 04 мая 2013 года по вине ответчиков произошел залив ее квартиры, в результате чего ей был причинен материальный ущерб в сумме 154 000 руб. Кроме того, она произвела оплату за производство оценки стоимости причиненного ущерба 3500 руб., а также оплату государственной пошлины – 4 350 руб.

23 сентября 2013г. к участию в деле в качестве третьих лиц судом были привлечены ООО « », ООО « », Н. А.А., Н. А.И. (л.д. 65).

07 ноября 2013г. была произведена замена ответчика Ф. В.В. на ответчика С. В.В. (л.д. 113).

19 ноября 2013г. истица представила в суд с уточненное исковое заявление (л.д. 115-117), в котором просила взыскать вред, причиненный ее имуществу в результате залива квартиры, в сумме 157 706 руб. 39 коп., а также расходы по оплате госпошлины с Ф. В.М., С. В.В., ООО «А.А.А.». В уточненном исковом заявлении истица указала, что залив произошел по вине всех ответчиков, которые не обеспечили надлежащий контроль за состоянием запорной арматуры на системе холодного водоснабжения и своевременный ремонт изношенного оборудования. Просила взыскать с ответчиков в ее пользу в возмещение причиненного ущерба 157 706 руб. 39 коп., а также расходы по оплате госпошлины 4 350 руб. (л.д.115-117). В связи с чем судом было привлечено к участию в деле ООО «А.А.А.» в качестве ответчика, администрация городского округа город Воронеж - в качестве третьего лица (л.д. 118).

В судебное заседание истица не явилась, извещена о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, представила в суд заявление с просьбой рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истицы адвокат Г. Н.А. поддержала заявленные исковые требования по основаниям, изложенным истицей в уточненном исковом заявлении.

Ответчики ~~Филиппов~~ В.М. и ~~Сидорова~~ В.В., извещенные о времени судебного заседания, в суд не явились, о месте и времени судебного заседания извещались по последнему известному месту регистрации жительства.

Представитель ~~Филиппов~~ В.М. по доверенности Цветков А.А. иски не признал, ссылаясь на отсутствие причинной связи между причиненным ущербом действиями ответчика ~~Филиппов~~ В.М.

Представитель ответчика ООО «~~АВТО-ПЛУМ~~» в судебное заседание не извещен о времени и месте судебного заседания надлежащим образом. В суд по ходатайству ООО «~~АВТО-ПЛУМ~~» об отложении слушания дела в связи с тем, что юрист-консульт ~~Труфанов~~ И.В. находится на стационарном лечении в ~~г. Воронеж~~ №~~2~~, для предоставления дополнительных доказательств.

В соответствии с ч. 6 ст. 167 ГПК РФ отложение разбирательства дела по ходатайству лица, участвующего в деле, в связи с неявкой его представителя является правом, а не обязанностью суда. Доказательств того, что ~~Труфанов~~ И.В. находится на стационарном лечении, а также того, что ООО «~~АВТО-ПЛУМ~~» не имеет возможности обеспечить явку в судебное заседание иного представителя, суду представлено не было. Ссылка на конкретные доказательства, которые ответчик намерен представить в судебное заседание, в ходатайстве отсутствует. При таких обстоятельствах суд полагает, что оснований для удовлетворения ходатайства, заявленного ООО «~~АВТО-ПЛУМ~~», не имеется.

Третье лицо ~~Никитин~~ А.А. иск поддержал, пояснил суду, что ответчики должны были следить за состоянием запорной арматуры на системе холодного водоснабжения, производить своевременный ремонт; затопление квартиры произошло по вине всех ответчиков.

Представитель третьего лица администрации городского округа город Воронеж по доверенности ~~Труфанов~~ А.Ю. пояснила, что полагается на усмотрение суда; вред должен возмещаться лицом, причинившим вред. Администрацией городского округа Воронеж были представлены в суд письменные пояснения (л.д. 148).

Третье лицо ~~Никитин~~ А.И. и представитель третьего лица ООО «~~АВТО-ПЛУМ~~» в судебное заседание не явились, извещены о времени и месте судебного заседания надлежащим образом, о причинах неявки суду не сообщили.

Выслушав представителя истицы адвоката ~~Григорьев~~ Н.А., представителя ответчика ~~Филиппов~~ В.М. по доверенности Цветкова А.А. и третьих лиц, изучив материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ст. 1064 ГК РФ вред, причиненный личности или имуществу гражданина, подлежит возмещению в полном объеме лицом, причинившим вред.

Согласно ст. 15, 1064 ГК РФ реализация такого способа защиты гражданских прав возмещение убытков, возможна лишь при наличии общих условий гражданско-правовой ответственности: совершение причинителем вреда незаконных действий (бездействий); наличие у субъектов гражданского оборота убытков с указанием их размера; наличие причинной связи между неправомерным поведением и возникшими убытками; наличие вины лица, допустившего правонарушение.

В силу ст. 161, 162 ЖК РФ собственники помещений в многоквартирном доме выбирают способ управления домом, о чем заключается договор и управляющая организация оказывает услуги по надлежащему ремонту и содержанию общего имущества.

В соответствии с положениями ст. 14 Закона РФ "О защите прав потребителей" вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ним

и и ме
заседа
ребован
щербом
е явил
юступи
тем, ч
, а так
дела п
являет
дится
ажност
е был
удебно
ет, чт
еется.
олжны
ения
чиков
еж по
олжен
город
8» в
ания
чика
тела,
ству
как
вой
ия);
ие
ие
ме
ая
го
и"
у
в
і
г

договорных отношениях или нет. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит возмещению исполнителем.

Согласно п. 1 ст. 161 ЖК РФ управление многоквартирным домом должно обеспечивать благоприятные и безопасные условия проживания граждан, надлежащее содержание общего имущества в многоквартирном доме.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, к общему имуществу в многоквартирном доме относятся, в частности, санитарно-техническое и иное оборудование, находящееся в данном доме за пределами или внутри помещений и обслуживающее более одного помещения.

В силу ч. 1 ст. 290 Гражданского кодекса Российской Федерации собственникам квартир в многоквартирном доме принадлежат на праве общей долевой собственности общие помещения дома, несущие конструкции дома, механическое, электрическое, санитарно-техническое и иное оборудование за пределами или внутри квартиры, обслуживающее более одной квартиры.

Согласно п. 5 Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 13.08.2006 г. № 491, в состав общего имущества включаются внутридомовые инженерные системы холодного и горячего водоснабжения, состоящие из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

В соответствии с п. 10 указанных Правил общее имущество должно содержаться в соответствии с требованиями законодательства РФ в состоянии обеспечивающим безопасность для жизни и здоровья граждан, сохранность имущества физических и юридических лиц.

В соответствии с п. 13 Правил осмотра общего имущества в зависимости от способа управления многоквартирным домом проводятся ответственными лицами. Результаты осмотров общего имущества оформляются актом осмотра.

В силу п.п. 3, 4 п. 3 ст. 67 ЖК РФ наниматель жилого помещения по договору социального найма обязан поддерживать надлежащее состояние жилого помещения и проводить текущий ремонт жилого помещения.

Согласно п. 2 ст. 69 ЖК РФ члены семьи нанимателя жилого помещения по договору социального найма имеют равные с нанимателем права и обязанности, а также несут солидарную с нанимателем ответственность по обязательствам, вытекающим из договора социального найма.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Судом установлено, что 04 мая 2013 года произошло затопление квартиры №36 дома № 116 по ул. [REDACTED] г. Воронежа. Указанная квартира на праве собственности принадлежит истцу [REDACTED] Г.И. согласно свидетельству о государственной регистрации права от 27 декабря 2002г. (л.д. 6).

Факт затопления подтверждается актом от 15 мая 2013г., составленным комиссией ООО «[REDACTED]» (л.д. 10), справкой ООО «[REDACTED]» (л.д. 95), справкой аварийной службы ИП Шавков Д.С. от 05 ноября 2013г. (л.д. 79), нарядом на задание (путевкой на выезд) муниципального пожарного спасательного отряда от 04 мая 2013г. (л.д. 90).

Согласно пояснениям, данным в судебных заседаниях истцей, причиной затопления явилось разрушение запорной арматуры на стояке холодного водоснабжения в квартире 36, расположенной на втором этаже дома, т.е. этажом выше ее квартиры.

Аналогичные пояснения были даны в судебных заседаниях третьими Н. А.А. и Н. А.И.

Согласно справки аварийной службы ИП Шавков Д.С. от 05 ноября 2013г. 04 мая 2013 г. в 02 ч. 30 мин. в диспетчерскую аварийной службы поступила заявка жильцов квартиры №101 жилого дома №101 по ул. Щербакова о залитии квартиры №101. По приезду бригады аварийной службы в квартиру №101 жильцов не оказалось. Бригада слесарей аварийной службы произвела проверку стояка холодного водоснабжения по указанным квартирам. 04 мая 2013 г. в 09 ч. в диспетчерскую аварийной службы поступила заявка от жильцов квартиры №101 дома №101 по ул. Щербакова о том, что в квартире №101 появился жилец. По приезду бригады аварийной службы в квартиру №101 был обнаружен дефект запорной арматуры на стояке холодного водоснабжения и устранен путем замены запорной арматуры диаметра 15 мм. Также восстановлена подача холодного водоснабжения.

Допрошенная в судебном заседании свидетель Гривина Т.В. пояснила, что известно о залитии квартиры №101, которое произошло 04 мая 2013г. из квартиры №101. Залитие произошло примерно в 2 часа ночи, аварийная служба перекроила подачу холодной воды. Когда примерно в 10 часов утра приехала жена Фадеева, она открыла дверь, свидетель заходила в квартиру и видела, что в туалете на стояке холодной воды сорван кран. После того, как аварийная служба заменила кран, в доме была восстановлена подача холодной воды.

Свидетель Мещеряков А.А. пояснил суду, что ночью 04 мая 2013г. проснулся от резкого шума воды в стояке, затем услышал громкий стук в металлическую дверь в подъезде. Свидетель пояснил, что видел, как Никитин Александр стучал в дверь квартиры №39, где проживает Фадеев, но ему никто не открыл. Никитин рассказал свидетелю, что Фадеев заливал его. Когда свидетель спустился в квартиру №101, то увидел, что во всех комнатах квартиры с потолка по стенам ручьями течет вода, весь пол был затоплен водой. Со слов Никитина свидетелю стало известно о том, что в квартире Фадеева сорван кран на стояке холодной воды, в результате чего произошло заливание.

У суда нет оснований сомневаться в правдивости показаний свидетелей, поскольку они не заинтересованы в исходе дела, дали последовательные показания, подтвержденные показаниями других свидетелей, рассказали об известных им обстоятельствах.

Суд приходит к выводу, что причиной заливания квартиры №101 дома №101 по ул. Щербакова г. Воронежа 04 мая 2013г. явилось разрушение запорной арматуры (крана) на стояке холодного водоснабжения в квартире №101 указанного жилого дома.

На момент заливания квартира №101 дома №101 по ул. Щербакова г. Воронежа являлась муниципальной собственностью, в квартире были зарегистрированы по месту жительства ответчики Фадеев В.М. и Савин В.В. (л.д. 93).

Управление многоквартирным домом №166 по ул. Щербакова г. Воронеж осуществляла управляющая компания ООО «Воронеж-Сервис» (л.д. 83-86, 120-131).

Согласно пояснений, данных в судебном заседании 10 декабря 2013г. представителем ООО «Воронеж-Сервис» по доверенности Терлецкой И.В., начиная с 2008г. ООО «Воронеж-Сервис» осуществляет управление многоквартирным домом по ул. Щербакова г. Воронежа; факт заливания квартиры №101 дома №101 по ул. Щербакова г. Воронежа 04 мая 2013г. ответчиком не оспаривается; акт по факту заливания составлялся ООО «Воронеж-Сервис», которое является подрядной организацией ООО «Воронеж-Сервис». Залитие произошло из-за дефекта крана (запорной арматуры) в квартире №101 дома №101 по ул. Щербакова г. Воронежа.

Представитель ООО «Воронеж-Сервис» ссылаясь на то обстоятельство, что управляющая компания надлежаще исполняла свои обязанности по управлению многоквартирным домом. ООО «Воронеж-Сервис» производит осмотр общедомового оборудования 2 раза в год, либо по заявке жильцов; жильцы квартиры №101 не обращались в ООО «Воронеж-Сервис» и в ООО «Воронеж-Сервис» с заявлениями о изношенности, аварийном состоянии общедомового имущества, а также о необходимости их замены. Сог.

пояснений мастеров ЖЭУ, жильцы квартиры № 3 самовольно установили на стояке холодного водоснабжения кран из силумина, что явилось причиной залития.

Суд не может согласиться с указанными доводами представителя ООО «...».

В соответствии с требованиями «Правил содержания общего имущества в многоквартирном доме» ООО «...» как управляющая компания, осуществляющая управление многоквартирным домом № 36 по ул. ... г. Воронежа, несет ответственность за надлежащее техническое состояние внутридомовых инженерных систем холодного и горячего водоснабжения, состоящих из стояков, ответвлений от стояков до первого отключающего устройства, расположенного на ответвлениях от стояков, указанных отключающих устройств, коллективных (общедомовых) приборов учета холодной и горячей воды, первых запорно-регулирующих кранов на отводах внутриквартирной разводки от стояков, а также механического, электрического, санитарно-технического и иного оборудования, расположенного на этих сетях.

Исходя из этого, на ООО «...» лежит обязанность по обнаружению общего имущества в многоквартирном доме, которое по своим эксплуатационным и техническим характеристикам не обеспечивает надежность и безопасность его использования. Управляющая компания должна периодически производить плановые осмотры общего имущества, в результате которых выявлять его недостатки, производить ремонт и замену оборудования.

ООО «...» не представило доказательств надлежащего исполнения своих обязанностей в отношении общего имущества в многоквартирном доме № 36 по ул. ... г. Воронежа, а также доказательств самовольной замены жильцами квартиры № 3 указанного дома запорного устройства (крана) на стояке холодного водоснабжения.

Учитывая изложенное, суд приходит к выводу о том, что ответственность за вред, причиненный имуществу истицы в результате залива ее квартиры 04 мая 2013 г. должна нести управляющая компания ООО «...».

Вместе с тем, доказательств состава, необходимого для применения гражданско-правовой ответственности к ответчикам Ф. ... В.М. и С. ... В.В., истицей не представлено. Поскольку запорная арматура (кран) на стояке холодного водоснабжения в квартире № 3 относится к общему имуществу многоквартирного дома, на Ф. ... В.М. и С. ... В.В. не может быть возложена ответственность за вред, причиненный вследствие неисправности данного оборудования.

При определении размера причиненного ущерба суд принимает во внимание акт обследования от 15 мая 2013 года (л.д. 10), составленный комиссией ООО «...», и отчет №57 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта (л.д. 16-42), составленным ИП Титовым Д.М., которыми установлено, что в результате залива повреждены:

- кухня (по плану) площадь 6,3 кв. метров, высота 2,3 м, проемы 0,6х1,8м + 1,16х1,2 м. Потолок пластиковые панели на брус 20х40 см (грибок с загрязнением от протечки). Повреждены стены – часть обои и часть плитка, пол линолеум и подложка из ДВП, электропроводка нарушена в результате замыкания;

- коридор и прихожая (7 кв.м) - повреждены обои на потолке и стенах, нарушена электропроводка в результате замыкания, линолеум и подложка из ДВП (древесноволокнистая плита);

- 6 (шесть шт.) деревянных дверей и дверных блоков (в том числе 2 двери с цветными стеклами) разбухли, искривились и не закрываются;

- жилая комната 17,3 кв.м, повреждения – потолок, обои, стены обои, пол – ламинированная плита 32 твердость на подложке (панели разбухли и искривились);

- жилая комната 16,0 кв.м, отслоилась и осыпалась потолочная штукатурка, повреждены потолок обои, стены обои, пол – ламинированная плита 32 твердость на подложке (разбухли и искривились);

- жилая комната 12,1 кв.м, повреждения – пол ламинированная плита 32 твердость на подложке (панели разбухли);

- туалет – повреждения - пластиковые панели на деревянном бруске стеновые и потолочные загрязнены и покрылись грибковой плесенью;

- ванная комната – повреждения потолочного покрытия.

Согласно отчета №57 об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта общая стоимость восстановительного ремонта составляет 154 206 руб. 39 коп. За составление отчета об оценке рыночной стоимости восстановительного ремонта истцей было оплачено 3500 рублей (л.д. 43). Общая сумма причиненного ущерба составляет 157 706 руб. 39 коп. Размер причиненного ущерба ответчиком не оспаривается.

Суд также принимает во внимание то, что иных доказательств, суду не представлено и в соответствии с требованиями ст. 195 ГПК РФ основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

На основании ч.1 ст.98 ГПК РФ с ответчика ООО «~~АВТОМАТ~~» в пользу истца подлежат взысканию расходы оплате государственной пошлины 4350 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст.194-198 ГПК РФ, суд

решил:

Н ~~Иванов~~ Г ~~Иванов~~ И ~~Иванов~~ в иске к Ф ~~Иванов~~ В ~~Иванов~~ М ~~Иванов~~, С ~~Иванов~~ В ~~Иванов~~ о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, отказать.

Исковые требования Н ~~Иванов~~ Г ~~Иванов~~ И ~~Иванов~~ к ООО «~~АВТОМАТ~~» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, удовлетворить.

Взыскать с ООО «~~АВТОМАТ~~» в пользу Н ~~Иванов~~ Г ~~Иванов~~ И ~~Иванов~~ возмещение ущерба 157706 руб.39 коп., расходы по оплате государственной пошлины 4350 рублей, всего – 162056 рублей.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца с момента составления решения в окончательной форме через Левобережный районный суд г.Воронежа.

Судья

Ж.О. Кочергина О.И.

