



РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

22 октября 2014 года

Левобережный районный суд г. Воронежа в составе:
председательствующего - судьи

Бутко Е. В.

Смолиной С.В.

при секретаре

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску Ф. В. М. к ООО «...» о возмещении морального вреда.

Установил:

Истец Ф. В. М. обратился в суд с исковым заявлением к ООО «...» о возмещении морального вреда в размере 100000 руб., указывая, что 04.05.2013 года в квартире №... дома №... по ул. ... г. Воронежа, где он зарегистрирован вместе с дочерью С. В. В., произошел аварийный прорыв водопровода, в результате которого причинен ущерб квартире №... и его квартире путем залива. Поскольку решением суда в пользу Н. Г. И. было взыскано возмещение ущерба, причиненного заливом квартиры с ООО «...», а в части взыскания денежных средств с Ф. В. М. и С. В. В. судом было отказано, истец обратился в суд с настоящими требованиями о компенсации морального вреда.

Истец Ф. В. М., извещенный о слушании дела надлежащим образом, не явился в судебное заседание, причину не явки суду не сообщил.

Суд считает возможным рассмотреть дело в отсутствие не явившегося истца.

Представитель истца Цветков А.А. в судебном заседании исковые требования поддержал в полном объеме по основаниям, изложенным в иске, при этом пояснил суду, из чего складывались нравственные страдания истца. В момент залива Ф. В. М. находился в больнице, и его квартиру вскрывали, ущерб имуществу нанесен в размере 200 000 руб. Из-за случившегося истец находится в конфликтных отношениях с соседями, так как они до сих пор считают его виноватым в заливе их квартиры, хотя порыв водопровода произошел по вине управляющей компании, которая ненадлежащим образом выполняла свои обязанности по содержанию общедомового имущества.

Представитель ответчика ООО «...» Т. И. В. в судебном заседании с иском не согласилась в полном объеме, пояснив, что в момент залива квартира истца находилась в антисанитарном состоянии, должного содержания жилого помещения Ф. В. М. не производил: краны и трубы старые, а в туалете самовольно установлен шаровый кран, из-за которого произошел залив. Попасть в квартиру истца они не могли. Даже, если бы осмотрев кран, в квартире истца, они все-равно не смогли бы установить, что он неисправен, т.к. он мог сломаться в любое время. Истец сам не проявлял должного внимания к кранам, не обращался к ним с заявками на ремонт. Вскрытие квартиры обусловлено вынужденной необходимостью, так как Ф. В. М. не было дома, а С. В. В. приехать отказалась. Плохие отношения с соседями у истца установились еще до залива, так как он страдает алкоголизмом.

Суд, выслушав стороны, исследовав материалы дела, приходит к выводу о том, что исковые требования подлежат частичному удовлетворению по следующим основаниям.

Решением Левогобережного районного суда г. Воронежа от 14.01.2014 года по иску Н. [REDACTED] Г.И. к Ф. [REDACTED] В.М., С. [REDACTED] В.В., ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, было установлено, что причиной залива квартиры № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. Воронежа явилось разрушение запорной арматуры (крана) на стоянке холодного водоснабжения в квартире № [REDACTED], в которой проживает истец Ф. [REDACTED] В.М. и управление которым осуществляет ООО «[REDACTED]». Суд пришел к выводу о том, что ответственность за вред, причиненный имуществу Н. [REDACTED] Г.И. в результате залива ее квартиры должна нести управляющая компания. Таким образом, по решению суда от 14.01.2014 года Н. [REDACTED] Г.И. в иске к Ф. [REDACTED] В.М., С. [REDACTED] В.В., ООО «[REDACTED]» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры было отказано, а с ООО «[REDACTED]» в пользу Н. [REDACTED] Г.И. взыскано возмещение ущерба 157706 руб.39 коп., расходы по оплате государственной пошлины 4350 рублей, всего – 162056 рублей. Также установлено, что в результате порыва запорной арматуры была залита и квартира истца Ф. [REDACTED] В.М. (л.д. 5-7).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам от 15.04.2014 года решение Левогобережного районного суда г. Воронежа от 14.01.2014 года оставлено без изменения, апелляционная жалоба ООО «[REDACTED]» - без удовлетворения (л.д. 8-9).

Поскольку управление многоквартирным домом № [REDACTED] по ул. [REDACTED] г. Воронежа осуществляет управляющая компания ООО «[REDACTED]», суд приходит к выводу о сложившихся между сторонами отношениях, возникших как между потребителем и исполнителем и считает, что такие отношения регулируются Законом РФ от 07.02.1992 N 2300-1 (ред. от 05.05.2014) "О защите прав потребителей".

В силу ст. 15 вышеуказанного Закона моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно разъяснениям, данным в п. 45 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.06.2012 г. №17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя.

С учетом того, что судебным решением от 14.01.2014 года установлено, что залив квартиры произошел по вине ООО «АВА-кров», в результате ненадлежащего исполнения своих обязанностей по управлению многоквартирным домом, и в результате которого пострадало как имущество Н. [REDACTED] Г.И., так и имущество Ф. [REDACTED] В.М., суд приходит к выводу о возложении на ответчика обязанности по возмещению истцу морального вреда.

Доводы представителя ответчика Т. [REDACTED] И.В. о том, что квартира истца находилась в антисанитарном состоянии, и что залив произошел из-за самовольно установленного шарового крана, суд не может принять во внимание, поскольку вышеуказанное решение вступило в законную силу, а обстоятельства, установленные в нем, обязательны для суда, вновь не доказываются и не подлежат оспариванию при рассмотрении другого дела согласно ст. 61 ГПК РФ.

При определении размера компенсации морального вреда, подлежащей выплате истцу, суд учитывает обстоятельства дела, степень вины причинителя вреда, баланс интересов сторон, требования разумности и справедливости, и считает, что взысканию ответчика в пользу истца, в счет компенсации морального вреда подлежит 5000 руб.

В соответствии со ст. 103 ГПК РФ издержки, понесенные судом в связи с рассмотрением дела, и государственная пошлина, от уплаты которых истец был освобожден, взыскиваются с ответчика, не освобожденного от уплаты судебных расходов, пропорционально удовлетворенной части исковых требований. В этом случае взысканные суммы зачисляются в доход бюджета, за счет средств которого они были возмещены, а государственная пошлина - в соответствующий бюджет согласно нормативам отчислений, установленным бюджетным законодательством Российской Федерации.

Судом понесены издержки, связанные с рассмотрением данного гражданского дела, от которых истец был освобожден, а именно, государственная пошлина 200 руб., которая подлежит взысканию с ответчика.

С учетом вышеизложенного и руководствуясь ст.ст. 194, 198 ГПК РФ, суд

Решил:

Взыскать с ООО «~~АВТ-ПРО~~» в пользу Ф~~едерации~~ В~~оронежской~~ М~~осковской~~ в возмещение морального вреда в размере 5000 руб.

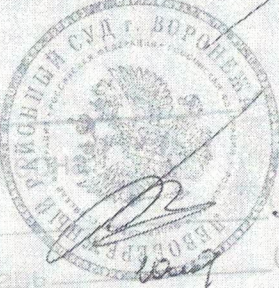
Взыскать с ООО «~~АВТ-ПРО~~» государственную пошлину 200 руб.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение месяца.

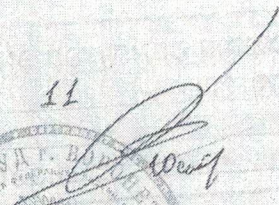
Е. В. Бутко

Судья

Копия
Судья
Секретарь



Т.Е. Бражникова
Сухомлинова

25 11 14



Т.Е. Бражникова
Сухомлинова