

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

08 октября 2014 года г.Воронеж

Левобережный районный суд г. Воронежа

в составе

председательствующего судьи Кочергиной О.И.

секретаря

Смыковой И.Н.

с участием

истца Нехаевой Г.И.

представителя ответчика Филиппова В.М. по доверенности Цыганова А.А.

третьего лица Нехаева А.И.

рассмотрел в открытом судебном заседании в помещении суда заявление Филиппова В.М. о взыскании судебных расходов,

УСТАНОВИЛ:

Нехаева Галина Ивановна обратилась в суд с иском к Филиппову Вадиму Михайловичу и Сидорову Вадиму Викторовичу о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры (л.д. 4-5). В исковом заявлении Нехаева Г.И. указала, что 04 мая 2013 года по вине ответчиков произошел залив ее квартиры, в результате чего ей был причинен материальный ущерб в сумме 154 000 руб. Кроме того, она произвела оплату за производство оценки стоимости причиненного ущерба 3500 руб., а также оплату государственной пошлины – 4 350 руб.

23 сентября 2013г. к участию в деле в качестве третьих лиц судом были привлечены ООО «АВТ-ПРО», ООО «АВТ-ПРО», Нехаев А.А., Нехаев А.И. (л.д. 65).

19 ноября 2013г. истица представила в суд с уточненное исковое заявление (л.д. 115-117), в котором просила взыскать вред, причиненный ее имуществу в результате залива квартиры, в сумме 157 706 руб. 39 коп., а также расходы по оплате госпошлины с Филиппова В.М., Сидорова В.В., ООО «АВТ-ПРО». В уточненном исковом заявлении истица указала, что залив произошел по вине всех ответчиков, которые не обеспечили надлежащий контроль за состоянием запорной арматуры на системе холодного водоснабжения и своевременный ремонт изношенного оборудования. Просила взыскать с ответчиков в ее пользу в возмещение причиненного ущерба 157 706 руб. 39 коп., а также расходы по оплате госпошлины 4 350 руб. (л.д.115-117). В связи с чем судом было привлечено к участию в деле ООО «АВТ-ПРО» в качестве ответчика, администрация городского округа город Воронеж - в качестве третьего лица (л.д. 118).

Решением Левобережного районного суда г.Воронежа от 14.01.2014 г. постановлено:

Нехаевой Галине Ивановне в иске к Филиппову Вадиму Михайловичу, Сидорову Вадиму Викторовичу о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, отказать.

Исковые требования Нехаевой Галины Ивановны к ООО «АВТ-ПРО» о возмещении ущерба, причиненного заливом квартиры, удовлетворить.

Взыскать с ООО «АВТ-ПРО» в пользу Нехаевой Галины Ивановны возмещение ущерба 157706 руб.39 коп., расходы по оплате государственной пошлины 4350 рублей, всего – 162056 рублей (л.д.189,190-195).

Апелляционным определением судебной коллегии по гражданским делам Воронежского областного суда от 15.01.2014 г. решение Левобережного районного суда г.Воронежа от 14.01.2014 г. оставлено без изменения, апелляционную жалобу ООО «АВТ-ПРО» - без удовлетворения (л.д.234,235-237).

18.08.2014 г. Филиппов В.М. принес в суд ходатайство о взыскании в его пользу расходов на оплату услуг представителя в размере 30000 рублей (л.д.).

Представитель Ф. В.М. по доверенности Цветков А.А. в судебном заседании поддержал просьбу.

Истица Н. Г.И. и третье лицо Н. А.И. в судебном заседании возражали против удовлетворения заявления, полагая заявленную ко взысканию сумму судебных расходов не соответствующей требованиям разумности, обращали внимание суда, что в акте о заливке виновником указан Ф. В.В., заливки имели место неоднократно в 2011-2013 г.г. что его представитель не является ни адвокатом, ни индивидуальным предпринимателем, апелляционная жалоба подана не истицей, а ответчиком ООО «А-В».

Ответчики Ф. В.М. и С. В.В., представитель ответчика ООО «А-В», третье лицо Ф. А.А., представитель третьего лица администрации городского округа город Воронеж, представитель третьего лица ООО «А-В», извещенные о времени и месте судебного заседания, в суд не явились. Суд считает возможным рассмотреть заявление в их отсутствие.

Выслушав в судебном заседании истца Н. Г.И., представителя ответчика Ф. В.М. по доверенности Цветкова А.А., третье лицо Н. А.И., изучив материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст.88 ГПК РФ судебные расходы состоят из государственной пошлины и издержек, связанных с рассмотрением дела.

Согласно ст.94 ГПК РФ к издержкам, связанным с рассмотрением дела относятся расходы на оплату услуг представителя, а так же другие признанные судом необходимыми расходы.

В соответствии с ч.1 и ч.2 ст.98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 9 настоящего Кодекса. В случае, если иск удовлетворен частично, указанные в настоящей статье судебные расходы присуждаются истцу пропорционально размер удовлетворенных судом исковых требований, а ответчику пропорционально той части исковых требований, в которой истцу отказано. Правила, изложенные в части первой настоящей статьи, относятся также к распределению судебных расходов, понесенных сторонами в связи с ведением дела в апелляционной, кассационной и надзорной инстанциях.

Согласно ч.1 ст.100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Из материалов дела следует, что Цветков А.А. по доверенности представлял интересы ответчика Ф. В.М. по данному делу в суде первой инстанции и суде апелляционной инстанции, принимал участие во всех судебных заседаниях (пять судебных заседаний в суде первой инстанции – 23.09.2013 г., 07.11.2013 г., 19.11.2013 г., 10.12.2013 г., 14.01.2014 г., одно судебное заседание в суде апелляционной инстанции 15.04.2014 г.).

За юридические услуги представителя Цветкова А.А. Ф. В.В. оплатил 30 000 руб. согласно представленным в материалы дела договор поручения от 18.09.2013 г., заключенному между Ф. В.М. и Цветковым А.А., расписке от 18.09.2013 г. на сумму 30000 руб. Согласно указанному договору размер вознаграждения за день занятости доверителя в процессе судопроизводства составлял 4000 рублей.

Суд считает возможным удовлетворить просьбу Ф. В.М. о взыскании судебных расходов на оплату услуг представителя в сумме 30000 рублей частично в сумме 15000 рублей.

При определении суммы, подлежащей взысканию за расходы на оплату услуг представителя, суд исходит из требования закона о необходимости взыскания расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, а также суммы, уплаченной ответчиком за оказанные услуги, объема оказанной ответчику юридической помощи, а именно: количества судебных заседаний, в которых представитель ответчика принял участие, что 19.11.2013 г. судебное разбирательство было отложено, без рассмотрения дела по существу; что увеличение судебных расходов повлекло участие представителя ответчика Филатова В.М. по доверенности Цветкова А.А. в суде апелляционной инстанции, однако оно вызвано обжалованием решения не истцом Н. Г.И., а ответчиком ООО «А-», судебный акт остался без изменения; что представителем ответчика Ф. В.М. по доверенности Цветкова А.А. не составлен ни один процессуальный документ по делу. Также суд учитывает характер спора.

На основании изложенного, руководствуясь ст.100 ГПК РФ, суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Взыскать с Н. Г.И. в пользу Филатова В.М. судебные расходы на оплату услуг представителя 15000 рублей, в остальной части - отказать.

ОПРЕДЕЛЕНИЕ может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течении 15 дней.

Судья

 О.И. Кочергина

