

Р Е Ш Е Н И Е
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

г. Поворино Воронежская область

13 января 2010 года.

Поворинский районный суд Воронежской области в составе:
председательствующего судьи Кирпичевой А.С.,
при секретаре Лиходед Н.В.,
с участием истца – Ч [REDACTED] С.В., его представителя – Черных О.В.,
представителя ответчиков Б [REDACTED] Ю.Н., Ш [REDACTED] А.А. - Цветкова А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении Поворинского районного суда
гражданское дело по исковому заявлению Ч [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] к ООО «Хлебо-
завод № 8», Б [REDACTED] Ю [REDACTED] Н [REDACTED], Ш [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] о возмещении
убытков,

УСТАНОВИЛ:

Ч [REDACTED] С.В. обратился в Поворинский районный суд Воронежской области с иском
к ООО «Хлебозавод № 8», Б [REDACTED] Ю.Н. о возмещении убытков в виде реального ущерба,
причиненного в результате незаконного удержания и эксплуатации принадлежащего истцу
автомобиля ГАЗ 2752 (Соболь) г/н [REDACTED] 36, в размере 389 500 рублей.

В ходе судебного разбирательства к участию в деле в качестве ответчика привлечен Ш [REDACTED]
А.А., являющийся собственником земельного участка по адресу: Воронежская область,
р.п. Панино, ул. [REDACTED] и расположенной на нем части здания, где истцом был остав-
лен спорный автомобиль.

В судебном заседании истец – Ч [REDACTED] С.В., его представитель – Черных О.В. исковое
заявление поддержали по основаниям в нем изложенным, просят компенсировать стоимость
автомобиля в размере 389 500 рублей, поскольку техническое состояние грузового фургона
ГАЗ 2752 (Соболь) г/н [REDACTED] в результате длительной эксплуатации ответчиками зна-
чительно ухудшилось, для его дальнейшего использования потребуется дорогостоящий ре-
монт, местонахождение спорного автомобиля на день рассмотрения дела в суде неизвестно.

Представитель ответчиков Б [REDACTED] Ю.Н., Ш [REDACTED] А.А., - Цветкова А.А. в судебном засе-
дании против исковых требований возражает, считает их необоснованными, поскольку не до-
казан факт незаконного удержания ответчиками автомобиля ГАЗ 2752 (Соболь) г/н [REDACTED]
36, наличие и размер ущерба истцом не доказаны.

Представитель ответчика - ООО «Хлебозавод № 8» в судебное заседание не явился,
надлежащим образом извещен о месте и времени рассмотрения дела, об отложении разбира-
тельства по делу не просил.

Заслушав участников процесса, показания свидетеля, исследовав материалы дела, суд
приходит к следующим выводам.

Истец просит возместить убытки в виде стоимости нового автомобиля ГАЗ -2752 на
день обращения в суд, которые причинены ему в результате незаконного удержания и повре-
ждения принадлежащего на праве собственности автомобиля ГАЗ 2752 (Соболь) г/н [REDACTED]
36.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать пол-
ного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено
возмещение убытков в меньшем размере.

Под убытками понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или
должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение
его имущества (реальный ущерб), а также неполученные доходы, которые это лицо получило

бы при обычных условиях гражданского оборота, если бы его право не было нарушено (упущенная выгода).

Если лицо, нарушившее право, получило вследствие этого доходы, лицо, право которого нарушено, вправе требовать возмещения наряду с другими убытками упущенной выгоды в размере не меньшем, чем такие доходы.

Исходя из правового смысла вышеуказанной нормы закона и существа спора, для взыскания понесенных убытков истец в силу ст. 56 ГПК РФ должен представить доказательства, подтверждающие противоправное поведение причинителя вреда, причинно-следственную связь между действиями причинителя вреда и понесенными убытками, наличие убытков и их размер.

Согласно объяснениям Ч. С.В. он приобрел автомобиль ГАЗ 2752 (Соболь) 25.12.2006 года по договору купли – продажи (л.д. 22) и до февраля 2008 года пользовался им, после чего добровольно оставил на территории хлебозавода № 8 в р.п. Панино Воронежской области.

В судебном заседании истец не представил достоверных доказательств незаконного удержания транспортного средства, кем из ответчиков совершено данное противоправное деяние, кем эксплуатировалось и кем повреждено транспортное средство.

Из показаний свидетеля Т. Д.И. также не представляется возможным установить, использовался спорный автомобиль в хозяйственной деятельности ООО «Хлебозавод № 8», директором которого является Б. Ю.Н., либо в коммерческих целях последнего как индивидуального предпринимателя.

Убытки возмещаются в размере расходов, необходимых для приведения имущества в прежнее состояние.

Доказательств полной утраты автомобиля ГАЗ 2725 (Соболь) суду не представлено. Из объяснений Ч. С.В. следует, что в ходе судебного разбирательства (14.12.2009 года) он осматривал транспортное средство со специалистом, который подтвердил, что оно имеет существенные повреждения.

Вместе с тем, суду неизвестно техническое состояние спорного автомобиля на момент его оставления Ч. С.В. на территории ООО «Хлебозавод № 8», не представлено доказательств, свидетельствующих о повреждении автомобиля ГАЗ 2752 (Соболь) г/н, и причинении этих повреждений ответчиком, размера ущерба, причиненного истцу в результате повреждения автомобиля.

При указанных обстоятельствах суд приходит к выводу, что истец представленными материалами не доказал те обстоятельства, на которые он ссылается как на основания исковых требований, в связи с чем требование о возмещении ущерба в заявленном истцом размере удовлетворению не подлежит.

В соответствии с ч. 1 ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя.

Судом установлено, что представительство ответчиков Б. Ю.Н., Ш. А.А. в судебном заседании осуществлял по доверенностям Цветков А.А. (л.д. 30, 57). Отношения по оказанию юридический услуг Цветковым А.А. оформлены соответствующими гражданско-правовыми договорами от 30.06.2009 года и 10.01.2010 года (л.д. 75-76, 78), которыми определены ставки вознаграждения за оказание конкретных видов услуг, в том числе с учетом выезда представителя ответчика в другой населенный пункт.

Стороны вышеуказанных договоров подтвердили их исполнение в части оплаты услуг представителя: Б. Ю.Н. - в размере 16 000 рублей (14 000 рублей за два дня участия представителя в судебных заседаниях 17.12.2009 года и 12.01.2010 года; 2 000 рублей – за составление письменных возражений на иск), Ш. А.А. – в размере 7 000 рублей за один день участия представителя в судебном заседании 12.01.2010 года (л.д. 74, 79).

Принимая во внимание положение ст. 100 ГПК РФ о взыскании расходов на оплату услуг представителя в разумных пределах, а также исходя из правового смысла Определения

Конституционного суда РФ от 17.06.2007 года № 382-О-О, суд вправе уменьшить сумму, взыскиваемую в возмещение расходов по оплате услуг представителя, лишь в том случае, если он признает данные расходы чрезмерными в силу конкретных обстоятельств дела.

При определении суммы, подлежащей взысканию в возмещение расходов [REDACTED] на оплату услуг представителя, суд принимает во внимание определенные в договорах от 30.06.2009 года и 10.01.2010 года ставки вознаграждения за оказываемые Цветковым А.А. юридические услуги, минимальные ставки вознаграждения за аналогичные виды юридических услуг, утвержденные Постановлением Совета адвокатской палаты Воронежской области от 05.12.2008 года и 03.12.2009 года, учитывает количество состоявшихся судебных заседаний по делу с участием представителя ответчиков, то, что им были составлены письменные возражения на исковое заявление, а также то, что оказание юридической помощи связано с выездом представителя в другой населенный пункт.

С учетом изложенного, суд полагает расходы Б [REDACTED] Ю.Н. на оплату услуг представителя в размере 16 000 рублей, расходы Ш [REDACTED] А.А. - в размере 7 000 рублей разумными.

На основании изложенного и, руководствуясь ст., ст. 194 -198, 100 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Ч [REDACTED] С [REDACTED] В [REDACTED] в иске к ООО «Хлебозавод № 8», Б [REDACTED] Ю [REDACTED] Н [REDACTED] к [REDACTED], Ш [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] о возмещении убытков отказать.

Взыскать с Ч [REDACTED] а С [REDACTED] В [REDACTED] в пользу Б [REDACTED] Ю [REDACTED] Н [REDACTED] 16 000 рублей, в пользу Ш [REDACTED] А [REDACTED] А [REDACTED] - 7 000 рублей.

Решение суда может быть обжаловано в Воронежский областной суд в течение 10 дней со дня его вынесения в окончательной форме через районный суд.



Кирпичева А.С.

Решение суда в окончательной форме изготовлено 18.01.2010 года.