

**РЕШЕНИЕ**  
**Именем Российской Федерации**

р.п. Панино

10 сентября 2009 года

Мировой судья судебного участка № 1 Панинского района Воронежской области  
Корыпаев Г.В.

при секретаре: Харланчук С.А.,

с участием : представителя истца Цветкова А.А.,

представителя Панинского РОСП - третьего лица, не заявляющего  
самостоятельные требования, Черенковой Е.Н.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении судебного участка № 1  
мировых судей Панинского района Воронежской области материалы гражданского дела  
по иску Ш[REDACTED] А[REDACTED] А[REDACTED] к Обществу с ограниченной  
ответственностью «Хлебозавод № 8» об освобождении имущества от ареста,

**УСТАНОВИЛ:**

Истец обратился в суд с настоящим иском, указывая на то, что 12.08.2009 года  
приставами – исполнителями Панинского РОСП в принадлежащем ему на праве  
собственности здании, расположенном по адресу: р.п. Панино Панинского района  
Воронежской области ул. 9-го Января д. 37, при производстве описи и ареста имущества,  
принадлежащего ООО «Хлебозавод № 8», в опись арестованного имущества были  
занесены: монитор «Samtron» в количестве 2 шт.; компьютерная мышь «Genivs» в  
количестве 2 шт.; системные компьютерные блоки «LG» в количестве 2 шт.; принтер  
«Samsyng»; ноутбук «Toshiba»; ксерокс «Samsyng»; компьютерная клавиатура в  
количестве 2 шт., принадлежащие ему на праве собственности. На этом основании истец  
просил указанное имущество освободить от ареста.

В судебное заседание истец не явился, просил суд рассмотреть дело в своё  
отсутствие. Представитель истца, действующий по доверенности, исковые требования  
поддержал, просил удовлетворить их и суду пояснил, что имущество, подлежащее  
освобождению от ареста, было приобретено истцом 9 января 2009 года по договору купли  
– продажи у ответчика ООО «Хлебозавод № 8».

Представитель ответчика в судебное заседание не явился, хотя о времени и месте  
судебного заседания был извещён надлежащим образом. Сведениями о том, что его  
неявка имела место по уважительной причине, суд не располагает. В соответствии с ч. 4  
ст. 167 ГПК РФ суд вправе рассмотреть дело в отсутствие ответчика, извещенного о  
времени и месте судебного заседания, если он не сообщил суду об уважительных  
причинах неявки и не просил рассмотреть дело в его отсутствие. Поэтому суд счел  
возможным рассмотреть дело в отсутствие представителя ответчика.

Представитель третьего лица, не заявляющего самостоятельные требования  
относительно предмета спора - Панинского РОСП УФС СП по Воронежской области  
Черенкова Е.Н. суду пояснила, что на основании постановления Госпожарнадзора по  
Воронежской области и постановления мирового судьи судебного участка № 2  
Панинского района Воронежской области в Панинском РОСП возбуждено  
исполнительное производство № 20/46/2950/1/2009 – СД о взыскании с ООО «Хлебозавод  
№ 8» 20 тысяч рублей. В ходе исполнительных действий по указанному производству  
12.08.2009 года был наложен арест на часть имущества, находящегося по юридическому  
адресу ООО «Хлебозавод № 8», то есть в здании, расположенном по адресу: [REDACTED]  
Панинского района Воронежской области ул. 9-го Января д. 37. При наложении ареста на  
имущество документов, подтверждающих принадлежность арестованного имущества  
третьим лицам, приставу – исполнителю не представлено.

Суд, заслушав доводы лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела,  
пришел к следующему:

В соответствии со ст. 80 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229 – ФЗ (ред.  
от 03.06.2009 г.) «Об исполнительном производстве»



целях обеспечения исполнения исполнительного документа, содержащего требования об имущественных взысканиях, вправе, в том числе и в течение срока, установленного для добровольного исполнения должником содержащихся в исполнительном документе требований, наложить арест на имущество должника. Арест имущества должника производится судебным приставом-исполнителем с участием понятых с составлением акта о наложении ареста (описи имущества).

Согласно ч. 1 ст. 119 указанного Закона в случае возникновения спора, связанного с принадлежностью имущества, на которое обращается взыскание, заинтересованные лица вправе обратиться в суд с иском об освобождении имущества от наложения ареста или исключении его из описи.

Судом установлено, что 12.08.2009 года в ходе исполнительных действий по исполнительному производству № 20/46/2950/1/2009 – СД судебным приставом – исполнителем Панинского РОСП Рудаковой Е.В. по месту нахождения юридического лица - ООО «Хлебозавод № 8» в д. 3-й ул. 9 Панино Панинского района Воронежской области были произведены опись и арест части находящегося там имущества (л.д. 8). В опись арестованного имущества были занесены: монитор «Samtron» в количестве 2 шт; компьютерная мышь «Genivs» в количестве 2 шт.; системные компьютерные блоки «LG» в количестве 2 шт.; принтер «Samsyng»; ноутбук «Toshiba»; ксерокс «Samsyng»; компьютерная клавиатура в количестве 2 шт.

В судебном заседании представителем истца в обоснование исковых требований были предъявлены: договор купли – продажи движимого имущества ООО «Хлебозавод № 8» от 09.01.2009 г., квитанция к приходному кассовому ордеру № 1 от 09.01.2009 г. на сумму 16 400 рублей, подтверждающих приобретение Шалаевым А.А. у ООО «Хлебозавод № 8» мониторов «Samtron» в количестве 2 шт; компьютерной мыши «Genivs» в количестве 2 шт.; системных компьютерных блоков «LG» в количестве 2 шт.; принтера «Samsyng»; ноутбука «Toshiba»; ксерокса «Samsyng»; компьютерных клавиатур в количестве 2 шт.

В силу ч.1 ст. 223 ГК РФ право собственности у приобретателя вещи по договору возникает с момента ее передачи, если иное не предусмотрено законом или договором.

Учитывая, что вышеперечисленное имущество в момент производства исполнительных действий находилось внутри здания, также принадлежащего истцу на праве собственности, суд находит исковые требования Шалаева А.А. обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Также, в соответствии со ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы пропорционально удовлетворенным судом исковым требованиям.

Принимая во внимание вышеизложенное, руководствуясь ст. ст. 194 – 199 ГПК РФ, мировой судья

#### РЕШИЛ:

Освободить от ареста монитор «Samtron» в количестве 2 штук; компьютерную мышь «Genivs» в количестве 2 штук; системные компьютерные блоки «LG» в количестве 2 штук; принтер «Samsyng»; ноутбук «Toshiba»; ксерокс «Samsyng»; компьютерные клавиатуры в количестве 2 штук арестованные и изъятые 12 августа 2009 года в ходе исполнительных действий по исполнительному производству № 20/46/2950/1/2009 – СД.

Взыскать с Общества с ограниченной ответственностью «Хлебозавод № 8» в пользу Шалаева А.А. 100 рублей в возмещение судебных расходов по оплате госпошлины.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Панинский районный суд через мирового судью в течение десяти дней со дня его принятия в окончательной форме.

Мировой судья  
Приговор, Решение, Определение  
вступило в законную силу  
21.08.2009 г.  
Секретарь суда Корыпаев



КОПИЯ  
Г.В. Корыпаев  
Секретарь суда Корыпаев  
Подпись