

РЕШЕНИЕ
именем Российской Федерации

21 января 2015 года

г. Воронеж

Мировой судья судебного участка № 3 Ленинского района г. Воронежа Полянская И.В., при секретаре Поротковой К.А.,
с участием представителя истца Цветкова А.А., представителя ответчика Хованского А.Е.,

рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску А.А. к СОАО «ВСК» о взыскании величины утраты товарной стоимости штрафа, компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Истец обратился в суд с иском к СОАО «ВСК» о взыскании величины утраты товарной стоимости, указывая, что 12.06.2013 года произошло дорожно-транспортное происшествие, в результате которого пострадал его автомобиль «Nissan X-Trail» г/н 36. На момент ДТП автомобиль истца был застрахован в СОАО «ВСК». Истец обратился к ответчику за выплатой страхового возмещения. По направлению страховщика СОАО «ВСК» автомобиль истца был отремонтирован. Однако, в результате причиненного ДТП ущерба, автомобиль утратил товарную стоимость. По заключению специалиста ООО «Агентство оценки «Алникс»» величина утраты товарной стоимости автомобиля истца составила руб. Данная сумма выплачена ответчиком не была. В связи с этим, истец просит суд взыскать с ответчика невыплаченную сумму величины утраты товарной стоимости автомобиля в размере руб.

Истец в судебное заседание не явился, о месте и времени слушания дела извещен надлежащим образом.

Представитель истца по доверенности Цветков А.А. в судебном заседании исковые требования уточнил, просил взыскать с ответчика: 1) величину утраты товарной стоимости ТС в размере руб., компенсацию морального вреда в размере руб., штраф в размере руб.

Представитель ответчика в судебном заседании возражал против заявленных требований, суду пояснил, что истец не обращался в адрес ответчика с отдельным заявлением о выплате суммы величины утраты товарной стоимости ТС и не предоставил ответчику свои банковские реквизиты для перечисления указанной суммы.

Выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, исследовав материалы дела, суд приходит к следующему.

В соответствии с пунктом 1 статьи 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

Под реальным ущербом понимаются расходы, которые лицо, чье право нарушено, произвело или должно будет произвести для восстановления нарушенного права, утрата или повреждение его имущества (пункт 2 статьи 15 ГК РФ).

Согласно Решению Верховного суда РФ от 24.07.2007г. утрата товарной стоимости представляет собой уменьшение стоимости транспортного средства, вызванное преждевременным ухудшением товарного (внешнего) вида автомобиля и его эксплуатационных качеств в результате снижения прочности и долговечности отдельных деталей, узлов и агрегатов, соединений и защитных покрытий вследствие дорожно-транспортного происшествия и последующего ремонта.

Таким образом, утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду

со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, и возмещении страхователю не может быть отказано.

То обстоятельство, что страхование риска утраты товарной стоимости не предусмотрено договором страхования, само по себе не является основанием для отказа в удовлетворении требований о взыскании страхового возмещения, поскольку в статье 942 ГК РФ страховой случай определяется как событие, на случай наступления которого осуществляется страхование.

Таким образом, по смыслу приведенных правовых норм, под страховым случаем по риску "Ущерб" понимается повреждение или уничтожение застрахованного имущества в результате событий, указанных в договоре страхования (правилах страхования).

Правилами страхования и договором страхования предусмотрено, какие предполагаемые события признаются страховыми рисками, по которым может быть заключен договор страхования (в частности, это ущерб). Утрата товарной стоимости не может быть признана самостоятельным страховым риском, так как она является составной частью страхового риска "Ущерб", поскольку при наступлении страхового случая входит в объем материального ущерба, причиненного транспортному средству в связи с повреждением в результате дорожно-транспортного происшествия.

Таким образом, поскольку утрата товарной стоимости транспортного средства относится к реальному ущербу, она подлежит взысканию со страховой организации по договору добровольного страхования (Обзор по отдельным вопросам судебной практики, связанным с добровольным страхованием имущества граждан, утв. Президиумом Верховного Суда РФ 30.01.2013 г. Бюллетень Верховного Суда РФ, 2013 г. № 5, стр. 29).

В связи с тем, что у истца и ответчика возникли разногласия по вопросу определения величины утраты товарной стоимости ТС, определением суда от 17.09.2014 года, по ходатайству представителя ответчика судом по делу была назначена судебная автотовароведческая экспертиза для определения величины утраты товарной стоимости автомобиля «Nissan X-Trail» [REDACTED] 36.

Как надлежащее доказательство о размере восстановительного ремонта автомобиля «Nissan X-Trail» г/н [REDACTED] 36, суд принимает заключение экспертизы, проведенной, по инициативе представителя ответчика, в рамках рассмотрения настоящего дела, в ООО «Воронежская независимая автоэкспертиза», которое соответствует требованиям закона, и эксперт его составивший предупреждался об уголовной ответственности за дачу заведомо ложного заключения. Согласно судебной экспертизе, величина утраты товарной стоимости автомобиля «Nissan X-Trail» г/н [REDACTED] 36 составила [REDACTED] руб.

Учитывая изложенное, суд считает возможным взыскать с ответчика в пользу истца в счет утери товарной стоимости ТС – [REDACTED] руб.

Истец просит взыскать в его пользу моральный вред.

В соответствии со ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

Согласно ст. 15 закона «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером) прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации

морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Закон не содержит каких-либо четких критериев, позволяющих определить размер компенсации морального вреда. Моральный вред возмещается в денежной форме, независимо от подлежащего возмещению имущественного вреда, и не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки, а должен основываться на характере и объеме причиненных потребителю нравственных и физических страданий. При определении размера морального вреда, суд учитывает характер нарушений прав потребителей и последствий, к которым привело неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств; нуждаемость потребителя в товаре; продолжительность неудобств, которые испытывал потребитель в связи с нарушением его прав; отношение к сложившейся ситуации причинителя вреда; его готовность удовлетворить претензии потребителя; материальное положение потребителя и причинителя вреда. В связи с этим, суд считает возможным снизить размер компенсации морального вреда до XXXX рублей.

Также истец просит взыскать в его пользу штраф в размере 50% от присужденной судом денежной суммы.

Пункт 6 ст.13 Закона Российской Федерации «О защите прав потребителей» предусматривает, что при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации, уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере 50% от суммы присужденной судом в пользу потребителя.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.07.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией, уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду.

Судом установлено, что в установленный законом срок ответчик не выплатил страховое возмещение в полном объеме. Страховой компанией было принято решение об урегулировании страхового случая по КАСКО и истцу было выдано направление на ремонт автомобиля. Таким образом, ответчик признал данный случай страховым. Вместе с тем, обязанность по выплате истцу величины утраты товарной стоимости у СООО «ВСК» не отпала. Довод представителя ответчика о том, что истцом не подавалось отдельного заявления на возмещение величины утраты товарной стоимости ТС, суд не принимает во внимание, поскольку в материалах дела имеется заявление №1899202 от 17.06.2013г. о наступлении страхового события в котором истец просит произвести выплату страхового возмещения по страховому риску «Ущерб». Как неоднократно указывал Верховный суд РФ утрата товарной стоимости относится к реальному ущербу наряду со стоимостью ремонта и запасных частей автомобиля, поскольку уменьшение его потребительской стоимости нарушает права владельца транспортного средства, и в ее возмещении страхователю не может быть отказано.. Кроме того, ответчик не был лишен возможности известить истца о своем намерении добровольно выплатить величину утраты товарной стоимости ТС, о необходимости предоставления банковских реквизитов для перечисления денежной суммы.

Представитель истца в ходе рассмотрения дела настаивает на удовлетворении исковых требований в полном объеме. Указывает, что ответчик

уклонялся от выплаты страховой суммы в досудебном порядке, в связи с чем, штраф как мера ответственности за незаконное поведение подлежит взысканию с ответчика в полном объеме.

Исходя из требований п. 47 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 28.07.2012 г. № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей», если после принятия иска к производству суда требования потребителя удовлетворены ответчиком добровольно, то при отказе истца от иска суд прекращает производство по делу в соответствии со ст. 220 ГПК РФ. В этом случае, штраф, предусмотренный п. 6 ст.13 Закона о защите прав потребителей, с ответчика не взыскивается.

Учитывая, что требования потребителя в полном объеме добровольно ответчиком не исполнены, истец настаивает на восстановлении его права в полном объеме, а так же то обстоятельство, что применяема судом норма предусматривает обязанность суда взыскивать штраф от всей суммы, присужденной судом в пользу потребителя, без конкретизации требований, которые должны учитываться при взыскании указанного штрафа, суд приходит к выводу о необходимости взыскания штрафа.

Принимая во внимание, что судом взыскана компенсация морального вреда в размере 100 000 руб., с ответчика в пользу истца подлежит взысканию штраф в размере $(100 000 \times 50\%) = 50 000$ руб.

В соответствии с ст.ст. 94, 98 ГПК РФ суд также взыскивает с ответчика в доход местного бюджета госпошлину.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-198 ГПК РФ,

РЕШИЛ:

Взыскать с СОАО «ВСК» в пользу А [redacted] А [redacted] А [redacted] величину утраты товарной стоимости в размере [redacted] руб., штраф в размере [redacted] руб., и [redacted] руб. в качестве компенсации морального вреда.

В удовлетворении остальной части исковых требований А [redacted] А [redacted] А [redacted] отказать.

Взыскать с СОАО «ВСК» в доход местного бюджета государственную пошлину в размере [redacted] рублей.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в течение месяца в Ленинский районный суд г. Воронежа через мирового судью.

Мировой судья

И.В. Полянская

