

ВОРОНЕЖСКИЙ ОБЛАСТНОЙ СУД

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

22 марта 2016 года судебная коллегия по гражданским делам Воронежского областного суда в составе:

председательствующего:

Бабкиной Г.В.,

судей:

Зелепукина А.В., Лариной В.С.,

при секретаре:

Федорове В.А.,

рассмотрев в открытом судебном заседании по докладу судьи Зелепукина А.В. гражданское дело по исковому заявлению Д. В. Я. к управе Железнодорожного района городской округ город Воронеж о признании незаконным отказа в совершении сделки,

по апелляционной жалобе Д. В.Я. на решение Железнодорожного районного суда г.Воронежа от 24.12.2015, (судья Скулкова Л.И.)

УСТАНОВИЛА:

Д. В.Я. обратилась в суд с иском к управе Железнодорожного района городской округ город Воронеж о признании незаконным отказа от 17.06.2015 №3869062 в совершении сделки, указывая, что она обращалась в управу Железнодорожного района городского округа город Воронеж с заявлением на предварительное разрешение органов опеки и попечительства по распоряжению недвижимым имуществом подопечного. Предметом заявления явилось получение разрешения на совершение следующих сделок: дарение 14/25 доли в квартире № дома № по ул. Авиастроителей г. Воронежа от Д. Е.Д. (даритель) С. А.И.(одаряемый); дарение 18/25 доли в квартире № дома № по Ленинскому проспекту города Воронежа от истца (даритель) Д. Е.Д. (одаряемый).

17.06.2015 отделом опеки и попечительства управы истцу отказано в выдаче разрешения на совершение сделки от имени недееспособного Д. Е.Д.: отказ получен ею 22 июня 2015 года. Считает отказ Управы от 17.06.2015 № 3869062 незаконным, в связи с и обратилась в суд с настоящим иском.

Решением Железнодорожного районного суда г.Воронежа от 24.12.2015 исковые требования заявителя удовлетворены частично (п.д. 99-100).

В апелляционной жалобе Д. В.Я. просит отменить решение суда, вынесенное с нарушением норм материального и процессуального права (п.д. 103).

Не явившиеся лица, участвующие в деле, надлежащим образом извещены о времени и месте рассмотрения дела в апелляционном порядке, в связи с чем судебная коллегия находит возможным рассмотреть дело в их отсутствие.

Проверив материалы дела, обсудив доводы апелляционной жалобы, заслушав объяснения Д. В.Я. и её представителя по доверенности Цветкова А.А., судебная коллегия приходит к следующему.

Согласно ст. 330 ГПК РФ, основаниями для отмены или изменения решения суда в апелляционном порядке являются:

- 1) неправильное определение обстоятельств, имеющих значение для дела;

- 2) недоказанность установленных судом первой инстанции обстоятельств, имеющих значение для дела;
- 3) несоответствие выводов суда первой инстанции, изложенных в решении суда обстоятельствам дела;
- 4) нарушение или неправильное применение норм материального права или норм процессуального права.

Как установлено судом первой инстанции и следует из материалов гражданского дела, решением Левобережного районного суда г.Воронежа от 30.09.2011 Д. [REDACTED] Е.Д. признан недееспособным (л.д. 66). 22.07.2013 Д. [REDACTED] В.Я. обратилась в отдел опеки и попечительства управы Железнодорожного района г. Воронежа с заявлением гражданина, выразившего желание стать опекуном недееспособного гражданина (л.д. 62).

Заключением отдела опеки и попечительства управы Железнодорожного района г.Воронежа от 24.07.2013 № 1067 установлено, что Д. [REDACTED] В.Я. может быть опекуном или попечителем (л.д. 61).

Распоряжением управы Левобережного района городского округа г. Воронеж от 05.08.2013 №823-р Д. [REDACTED] В.Я. назначена опекуном недееспособного внука Д. [REDACTED] Е.Д. (л.д. 63).

Распоряжением управы Железнодорожного района городского округа город Воронеж от 30.09.2013 №575-р недееспособный Д. [REDACTED] Е.Д., зарегистрированный по адресу: г. Воронеж, набережная Авиастроителей, кв. [REDACTED], фактически проживающий: г.Воронеж, Ленинский проспект, кв. [REDACTED], поставлен на учет, этим же распоряжением Д. [REDACTED] В.Я. обязана обеспечивать уход за Д. [REDACTED] Е.Д., защищать его интересы и поддерживать связь с органами опеки и попечительства (л.д. 63).

Недееспособному Д. [REDACTED] Е.Д. принадлежит 14/25 доли в праве общей долевой собственности на квартиру № [REDACTED] в доме № [REDACTED] по ул. набережная Авиастроителей, г. Воронеж, общая площадь квартиры [REDACTED] кв.м., на основании свидетельства о праве на наследство по закону от 24.02.2014, выданного нотариусом [REDACTED] нотариального округа городского округа город Воронеж Образцовой И.Н. от 24.02.2014, зарегистрированного в реестре за № 1-555, договора № 171609 от 19.05.2005, зарегистрированного приказом председателя комитета по управлению жилищным фондом Департамента муниципальной собственности администрации городского округа г.Воронежа № 452, свидетельство о государственной регистрации права серии 36-АД №455150 от 06.03.2014 (л.д. 55, 85-86).

Д. [REDACTED] В.Я. является собственником квартиры № [REDACTED] дома № [REDACTED] по Ленинскому проспекту г. Воронежа на основании дубликата №7 регистрационного удостоверения №629 от 08.04.1993, выданного от 29.01.2001, договора на покупку и продажу квартиры в собственность граждан №12852 от 12.02.1993, зарегистрированного комитетом по управлению жилищным фондом г.Воронежа от 12.02.1993, свидетельство о государственной регистрации права от 02.07.2001 (л.д. 54, 56-57).

Д. [REDACTED] В.Я. обратилась в управу Железнодорожного района городского округа город Воронеж с заявлением о выдаче предварительного разрешения органов опеки и попечительства на распоряжение недвижимым имуществом подопечного и просила разрешить провести следующую сделку: дарение 14/25 долей в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. набережная Авиастроителей г. Воронежа от недееспособного Д. [REDACTED] Е.Д. его сестре С. [REDACTED] А.И., и дарение 18/25 долей в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по Ленинскому проспекту города Воронежа от опекуна недееспособного Д. [REDACTED] В.Я. недееспособному Д. [REDACTED] Е.Д.

17.06.2015 отделом опеки и попечительства управы Железнодорожного района городского округа г. Воронеж было отказано в выдаче разрешения на совершение сделки от имени недееспособного Д. [REDACTED] Е.Д. (л.д. 64-65, 67-68).

Согласно ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации опекун не вправе без предварительного разрешения органа опеки и попечительства совершать, а попечитель – давать согласие на совершение сделок по отчуждению, в том числе обмену или дарению имущества подопечного, сдаче его внаем (в аренду), в безвозмездное пользование или в залог, сделок, влекущих отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его,

имущества или выдел из него долей, а также любых других сделок, влекущих уменьшение имущества подопечного.

Порядок управления имуществом подопечного определяется Федеральным законом от 24.04.2008 N 48-ФЗ "Об опеке и попечительстве", в силу п. 1 ст. 21 которого опекун без предварительного разрешения органа опеки и попечительства не вправе совершать, а попечитель не вправе давать согласие на совершение сделок по сдаче имущества подопечного внаем, в аренду, в безвозмездное пользование или в залог, по отчуждению имущества подопечного (в том числе по обмену или дарению), совершению сделок, влекущих за собой отказ от принадлежащих подопечному прав, раздел его имущества или выдел из него долей, и на совершение любых других сделок, влекущих за собой уменьшение стоимости имущества подопечного.

В соответствии со ст. 8 ФЗ "Об опеке и попечительстве" к полномочиям органов опеки и попечительства относятся выдача разрешений на совершение сделок с имуществом подопечных. В статье 20 указанного закона установлены основания, по которым недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению.

В силу п. 3 ст. 37 Гражданского кодекса Российской Федерации опекун, попечитель, их супруги и близкие родственники не вправе совершать сделки с подопечным, за исключением передачи имущества подопечному в качестве дара или в безвозмездное пользование, а также представлять подопечного при заключении сделок или ведении судебных дел между подопечным и супругом опекуна или попечителя и их близкими родственниками.

Отказывая Д. В.Я. в удовлетворении исковых требований, суд первой инстанции исходил из законности действий Управы Железнодорожного района городского округа г. Воронеж, поскольку совершение планируемой сделки по обмену повлекло бы нарушение прав Д. Е.Д., а также в связи с тем, что действующее законодательство запрещает выдачу разрешения на совершение сделки от имени недееспособного с их близкими родственниками.

Так, из материалов дела следует, что С. А.И. является сестрой недееспособного Д. Е.Д. (л.д. 82-83).

В соответствии с абз. 3 ст. 14 Семейного кодекса РФ к близким родственникам относятся родственники по прямой восходящей и нисходящей линии (родители и дети, дедушка, бабушка и внуки), полнородные и не полнородные (имеющие общих отца или мать) братья и сестры.

Кроме того, из материалов дела следует, что С. А.И. принадлежит на праве собственности 11/25 долей в праве общей долевой собственности в квартире № по ул. набережная Авиастроителей, г. Воронеж, общая площадь квартиры кв.м. Д. Е.Д. является собственником 14/25 долей в общей долевой собственности квартиры № дома № по ул. наб. Авиастроителей, общей площадью 37 кв.м. (л.д. 55). В указанной квартире № дома № по ул. наб. Авиастроителей зарегистрирована С. А.И. и Д. Е.Д. (л.д. 87-89).

Согласно акту обследования бытовых условий от 23.12.2015 года по адресу: Ленинский проспект, кв. Д. В.Я. проживает с недееспособным внуком в однокомнатной квартире, общей площадью 33 кв.м.

В соответствии со ст. 20 Федерального закона от 24.04.2008 N 48-ФЗ (ред. от 28.11.2015) "Об опеке и попечительстве" недвижимое имущество, принадлежащее подопечному, не подлежит отчуждению, за исключением, в том числе, отчуждения по договору мены, если такой договор совершается к выгоде подопечного, а также отчуждения жилого помещения, принадлежащего подопечному, при перемене места жительства подопечного.

С учетом вышеизложенного суд первой инстанции пришел к выводу о том, что заключение между истцом Д. В.Я., Д. Е.Д. и С. А.И. договора дарения не соответствует интересам Д. Е.Д., поскольку ухудшает его права и интересы, так как в результате договора дарения площадь квартиры по адресу:

г. Воронеж, ул. набережная Авиастроителей, д. № [REDACTED], кв. № [REDACTED] превышает площадь квартиры № [REDACTED] по Ленинскому проспекту, д. № [REDACTED], г. Воронеж.

Однако указанный выше вывод суда первой инстанции не соответствует обстоятельствам дела.

Как правильно указал в решении суд первой инстанции, при проверке законности сделки по отчуждению недвижимости органам опеки необходимо установить, соответствует ли она интересам несовершеннолетнего и не ухудшаются ли условия проживания несовершеннолетнего, не уменьшается ли его собственность в случае, если несовершеннолетний является собственником квартиры. Главным критерием является то, чтобы условия сделки каким бы то ни было образом не умаляли имущественные права не ущемляли законные интересы подопечного.

Как указывалось выше, недееспособный Д. [REDACTED] Е.Д. фактически проживает в квартире, принадлежащей опекуну Д. [REDACTED] В.Я., то есть в квартире № [REDACTED] Ленинскому проспекту, д. № [REDACTED], г. Воронеж. Д. [REDACTED] В.Я. просила дать разрешение на отчуждение принадлежащих Д. [REDACTED] Е.Д. 14/25 долей в квартире площадью 37 кв.м., что составляет 20.72 кв.м., при этом планировала подарить недееспособному Д. [REDACTED] Е.Д. 18/25 долей в квартире площадью 33 кв.м., что составляет 23.76 кв.м.

Таким образом, совершение указанных выше сделок соответствует интересам недееспособного, поскольку его доля в праве собственности на жилое помещение увеличится, кроме того, недееспособный получит в собственность часть жилого помещения, в котором в настоящее время фактически проживает, и в котором так же проживает его опекун.

С учетом вышеизложенного судебная коллегия считает, что выводы суда первой инстанции, изложенные в решении суда, не соответствуют обстоятельствам дела, установленным в ходе его рассмотрения, что является основанием к его отмене, поскольку привело к нарушению прав истца.

Статьей 328 ГПК РФ предусмотрено, что по результатам рассмотрения апелляционных жалоб, представления суд апелляционной инстанции вправе отменить или изменить решение суда первой инстанции полностью или в части и принять по делу новое решение.

С учетом установленных выше обстоятельств, существующего правового регулирования спорных правоотношений, судебная коллегия считает подлежащими удовлетворению заявленные иски, поскольку отказ Управы от 17.06.2015 № 3869062 в выдаче разрешения на совершение сделки, от имени недееспособного Д. [REDACTED] Е.Д. нарушает права последнего и принят в нарушение требований действующего законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 327-330 ГПК РФ, судебная коллегия

О П Р Е Д Е Л И Л А:

решение Железнодорожного районного суда г. Воронежа от 24.12.2015 – отменить, принять по делу новое решение.

Признать незаконным отказ от 17.06.2015 № 3869062 Управы Железнодорожного района городской округ город Воронеж в совершении сделки, а именно дарения 14/25 долей в квартире № [REDACTED] дома № [REDACTED] по ул. Авиастроителей г. Воронежа от Д. [REDACTED] Е.Д. (даритель) С. [REDACTED] А.И. (одаряемый); дарение 18/25 долей в квартире № 13 дома № 121 по Ленинскому проспекту города Воронежа от Д. [REDACTED] В.Я. (даритель) Д. [REDACTED] Е.Д. (одаряемый).

Председательствующий:

Судьи коллегии:

