

РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

\_\_\_\_\_ года

г. Воронеж

Ленинский районный суд г. Воронежа в составе:  
председательствующего - судьи  
при секретаре

Кобзевой И.В.,  
Рошупкиной С.В.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское дело по иску  
Ю.\_\_\_\_\_ Т.\_\_\_\_\_ А.\_\_\_\_\_ к Российской Федерации в лице Министерства финансов  
Российской Федерации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда,

УСТАНОВИЛ:

Ю.\_\_\_\_\_ Т.А. обратилась в суд с иском к Российской Федерации в лице Министерства финансов Российской Федерации о возмещении материального ущерба и компенсации морального вреда.

В обоснование заявленных требований указывает, что \_\_\_\_\_ года судебным приставом-исполнителем Коминтерновского РОСП г. Воронежа А.\_\_\_\_\_ Е.В. в отношении нее было вынесено постановление об отмене временного ограничения на выезд из Российской Федерации как должника, которое было вручено Ю.\_\_\_\_\_ Т.А. в тот же день. С целью выезда для отдыха в Египет \_\_\_\_\_ года между Ю.\_\_\_\_\_ Т.А. и ИП С.\_\_\_\_\_ Л.Ю. был заключен договор поручения, на основании которого Ю.\_\_\_\_\_ Т.А. было уплачено за туристическую путевку 64 270 рублей. 08.04.2011 года истица прибыла в аэропорт Домодедово для вылета в Египет, однако сотрудниками пограничного контроля ФСБ, ей было отказано в выезде за пределы РФ, поскольку судебный пристав-исполнитель не направил постановление об отмене временного ограничения на выезд за пределы РФ от 22.03.2011 года в департамент Пограничной службы ФСБ России. Таким образом, в результате незаконных бездействий судебного пристава-исполнителя было нарушено конституционное право Ю.\_\_\_\_\_ Т.А. на беспрепятственный выезд за пределы РФ.

С учетом этого, Ю.\_\_\_\_\_ Т.А. просит суд взыскать с Российской Федерации в лице Министерства финансов РФ причиненный ей материальный ущерб в виде суммы уплаченной за турпутевку в размере 64 270 руб., стоимости проезда в аэропорт Домодедово из г. Воронежа и обратно в общей сумме 3 672 руб., а также компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а всего взыскать 77 942 руб.

Истица, надлежаще извещенная о месте и времени рассмотрения дела в судебное заседание не явилась, о причинах неявки суду не сообщила, не просила рассмотреть дело в ее отсутствие.

Представитель истицы по доверенности Цветков А.А. исковые требования поддержал и просил суд удовлетворить их.

Представитель ответчика Министерства финансов РФ по доверенности Чужиков А.Н. исковые требования не признал, сославшись на доводы, изложенные в письменных возражениях.

Представитель третьего лица Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области по доверенности Киселева Н.В. просила суд оставить заявленные исковые требования без удовлетворения, сославшись на доводы, изложенные в письменных возражениях.

Выслушав пояснения лиц, участвующих в деле, исследовав доказательства в их совокупности, обзрев исполнительное производство, суд приходит к следующему.

В соответствии со ст. 1069 ГК РФ вред, причиненный гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления либо должностных лиц этих органов, в том числе в результате



издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежит возмещению. Вред возмещается за счет соответственно казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования.

Согласно ст. 1071 ГК РФ, в случаях, когда в соответствии с настоящим Кодексом или другими законами причиненный вред подлежит возмещению за счет казны Российской Федерации, казны субъекта Российской Федерации или казны муниципального образования, от имени казны выступают соответствующие финансовые органы, если в соответствии с пунктом 3 статьи 125 настоящего Кодекса эта обязанность не возложена на другой орган, юридическое лицо или гражданина.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков, если законом или договором не предусмотрено возмещение убытков в меньшем размере.

На основании ст. 16 ГК РФ убытки, причиненные гражданину или юридическому лицу в результате незаконных действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления или должностных лиц этих органов, в том числе издания не соответствующего закону или иному правовому акту акта государственного органа или органа местного самоуправления, подлежат возмещению Российской Федерацией, соответствующим субъектом Российской Федерации или муниципальным образованием.

Судом установлено, что 22.03.2011 года судебным приставом-исполнителем Коминтерновского РСОП Воронеза А. Е.В. было вынесено постановление об отмене ограничения на выезд из Российской Федерации Т.А. (л.д. 7). В данном постановлении истце также было разъяснено, что ограничение выезда будет снято только после поступления данного постановления в Управление пограничного контроля организационного департамента Пограничной службы ФСБ России, куда оно должно быть направлено.

С целью выезда для отдыха в Египет 01.04.2011 года Ю. Т.А. заключила с ИИ С. Л.Ю. договор поручения, на основании которого ею было уплачено за туристическую путевку 64 270 рублей (л.д. 8, 9). Дата вылета в Египет назначена на 08.04.2011 года.

Как следует из доводов истицы, изложенных в исковом заявлении, прибыв 08.04.2011 года в аэропорт Домодедово, сотрудниками пограничного контроля ФСБ ей было отказано в выезде за пределы РФ, поскольку соответствующими структурами ФСБ не было получено постановление об отмене временного ограничения на выезд из РФ от 22.03.2011 года. Исходя из данных загранпаспорта Ю. Т.А. и имеющихся в нем отметок о пересечении границы России, в апреле 2011 года границу России она не пересекала (л.д. 67-68).

В соответствии с ч.2 ст. 27 Конституции РФ каждый может свободно выезжать за пределы Российской Федерации. Гражданин Российской Федерации имеет право беспрепятственно возвращаться в Российскую Федерацию.

По сообщению отряда пограничного контроля в международном аэропорту Домодедово от 07.10.2011 года, 08.04.2011 года при прохождении паспортного контроля Ю. Т.А. действительно было отказано в выезде за пределы РФ на основании ст. 15 ФЗ от 15.08.1996 года № 114-ФЗ «О порядке выезда из Российской Федерации и въезда в Российскую Федерацию». Решение об отказе в выезде из РФ было принято на основании действующего в отношении нее (по состоянию на 08.04.2011 года) временного ограничения права на выезд из РФ (л.д. 50-51).

По сообщению Управления пограничного контроля организационного департамента пограничной службы ФСБ России, информация о снятии временного ограничения права на выезд из РФ Ю. Т.А. поступила в управление пограничного контроля Пограничной службы ФСБ России из управления организации исполнительного производства ФССП России 12.04.2011 года (л.д. 19-20). При этом реестр лиц, в отношении которых судебными приставами-исполнителями вынесены постановления о снятии временного ограничения на



выезд должников из РФ был направлен ФССП России по Воронежской области в Управление организации исполнительного производства ФССП России 11.04.2011 года (л.д. 42, 43).

В соответствии с Порядком взаимодействия Федеральной службы судебных приставов и Федеральной службы безопасности Российской Федерации при установлении (отмене) временного ограничения на выезд должников из Российской Федерации, утвержденным приказом Федеральной службы судебных приставов РФ № 100 и приказом Федеральной службы безопасности РФ № 157 от 10.04.2009 года, судебный пристав-исполнитель структурного подразделения территориального органа ФССП России после вынесения постановления об установлении (отмене) временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации не позднее следующего дня со дня вынесения указанного постановления направляет его копии должнику, в соответствующий территориальный орган ФМС России и начальнику структурного подразделения территориального органа ФССП России – старшему судебному приставу для формирования реестров должников, в отношении которых установлены (отменены) временные ограничения на выезд из Российской Федерации (п.1 Порядка).

На основании п.2 Порядка начальник структурного подразделения территориального органа ФССП России – старший судебный пристав обеспечивает обработку и формирование реестров, а также контроль за соответствием постановлений об установлении (отмене) временного ограничения на выезд должника из Российской Федерации и установленных в них сроков законодательству об исполнительном производстве. Копии указанных постановлений еженедельно направляются с сопроводительным письмом и приложением копии реестра в территориальный орган ФССП России. Ответственность за достоверность и своевременность представления сведений несет начальник структурного подразделения территориального органа ФССП России – старший судебный пристав.

Исходя из положений указанного Порядка, судебный пристав-исполнитель не позднее 23.03.2011 года обязан был направить постановление от 22.03.2011 года об отмене ограничения на выезд Ю. Т.А. в территориальный орган ФМС России и старшему судебному приставу Коминтерновского РОСП г.Воронежа, который осуществляет контроль за своевременностью представления таких сведений. В течение недели, т.е. не позднее 30.03.2011 года, старший судебный пристав обязан был направить копию указанного постановления в территориальный орган ФССП России.

Согласно данным журнала исходящей (входящей) корреспонденции в Управление ФССП по Воронежской области копия постановления от 22.03.2011 года в отношении Ю. Т.А. поступила только 05.04.2011 года (л.д.38), т.е. с нарушением установленных сроков. Сведений о направлении судебным приставом-исполнителем копии постановления в Федеральную миграционную службу в материалах исполнительного производства вообще не имеется.

Судом установлено, что несвоевременное предоставление сведений о лицах, в частности об истце, о снятии временного ограничения на выезд должников из РФ, является следствием ненадлежащего исполнения государственным гражданским служащим по его вине возложенных на него должностных обязанностей. На основании приказа Управления Федеральной службы судебных приставов по Воронежской области от 27.05.2011 года старший судебный пристав Коминтерновского РОСП г. Воронежа М. А.В. был привлечен к дисциплинарной ответственности за то, что не обеспечил надлежащую организацию работы вверенного ему отдела по исполнению судебных актов, а также в части своевременного предоставления сведений об отмене временного ограничения на выезд из Российской Федерации должника Ю. Т.А. в аппарат Управления ФССП России по Воронежской области (л.д. 45-46).

Таким образом, причинно-следственная связь между ненадлежащим исполнением должными лицами службы судебных приставов своих обязанностей и нарушением прав истицы прослеживается, причиной невыезда истицы за пределы РФ послужило несвоевременное предоставление Коминтерновским РОСП г. Воронежа сведений об отмене временного ограничения на выезд за пределы РФ должника Ю. Т.А. в аппарат



Управления ФССП России по Воронежской области и, как следствие, последним в Управлении пограничного контроля пограничной службы ФСБ России, которое привело к тому, что истица понесла убытки в виде стоимости турпутевки, которой она не смогла воспользоваться, стоимости проезда из г.Воронежа в Московский аэропорт Домодедово и обратно в г.Воронеж.

В связи с чем, требования Ю. Т.А. о взыскании с ответчика в ее пользу причиненного ей ущерба в виде стоимости уплаченной ею за турпутевку, которой истица не смогла воспользоваться, в сумме 64 270 руб. в результате виновных действий должностных лиц подлежат удовлетворению.

Также с ответчика подлежат взысканию и расходы понесенные истицей на проезд в аэропорт Домодедово из Воронежа и обратно на общую сумму 3 672 руб., что подтверждается проездными документами (л.д. 10).

Согласно ст. 1100 ГК РФ, компенсация морального вреда осуществляется независимо от вины причинителя вреда в случаях, когда вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен жизни или здоровью гражданина источником повышенной опасности; вред причинен гражданину в результате его незаконного осуждения, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного привлечения к уголовной ответственности, незаконного применения в качестве меры пресечения заключения под стражу или подписки о невыезде, незаконного наложения административного взыскания в виде ареста или исправительных работ; вред причинен распространением сведений, порочащих честь, достоинство и деловую репутацию; в иных случаях предусмотренных законом.

Таким образом, учитывая, что норма ст. 1100 ГК РФ указывает пределы компенсации морального вреда в отношениях, носящих административно-правовой характер, суд считает что в данном случае были нарушены нематериальные блага истицы, поскольку она из-за бездействия должностных лиц службы судебных приставов не смогла провести намеченный отдых в Египте. Как следствие, при наличии гражданско-правового вреда имеются основания для применения мер гражданско-правовой ответственности.

В данном случае, ответственность в виде возмещения морального вреда возможна только при условии признания бездействий должностного лица незаконными.

Таким образом, суд считает, что несвоевременным предоставлением сведений об отмене временного ограничения на выезд из РФ должника Ю. Т.А., было нарушено ее конституционное право на беспрепятственный выезд за пределы РФ.

Исходя из вышеизложенного, принимая во внимание, что в судебном заседании доказан факт незаконных бездействий должностного лица службы судебных приставов-исполнителей Коминтерновского РОСП г. Воронежа в части несвоевременного представления сведений об отмене временного ограничения на выезд из Российской Федерации должника Ю. Т.А. требования последней о взыскании компенсации морального вреда подлежат удовлетворению.

В силу ст. 151 ГК РФ, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину другие нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанности денежной компенсации указанного вреда. Суд должен учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями лица, которому причинен вред.

Согласно ст. 150 ГК РФ к нематериальным благам гражданина относятся жизнь и здоровье, достоинство личности, личная неприкосновенность, честь и доброе имя, деловая репутация и т.д.

На основании ст.1101 ГК РФ компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме. Ее размер определяется в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда, которые оцениваются судом с учетом фактических обстоятельств.



Учитывая степень физических и нравственных страданий истицы, суд считает возможным взыскать в пользу истицы компенсацию морального вреда в сумме 10000руб., считая данный размер разумным и справедливым. При этом суд принимает во внимание то, что было нарушено ее конституционное право на беспрепятственный выезд за пределы РФ, не состоялась туристическая поездка в Египет, был сорван запланированный отдых, время отпуска не было реализовано так, как планировалось.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199 ГПК РФ, суд

**РЕШИЛ :**

Взыскать с Министерства финансов Российской Федерации за счет казны Российской Федерации в пользу Ю. Т А в счет возмещения материального вреда 67 942 рубля, в счет компенсации морального вреда 10 000 рублей, а всего – 77 942 (семьдесят семь тысяч девятьсот сорок два) рубля.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через Ленинский районный суд г. Воронежа в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме.

Судья

Кобзева И.В.

