

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

30 января 2008 года Железнодорожный районный суд г. Воронеж в составе:
председательствующего Скулковой Л.И.
при секретаре Хатунцевой А.В.
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску П
И. А. к В. А. С. / о взыскании суммы займа и
процентов по договору займа

УСТАНОВИЛ:

П. И.А. обратился в суд с иском к В. А.С. о взыскании суммы займа и процентов по договору займа, мотивируя свои требования тем, что 20 июня 2007 года им было передано В. А.С., в силу соглашения о займе, денежные средства в размере _____ рублей. Сумма займа должна быть возвращена ответчиком до 29 сентября 2007 года. 25 июня 2007 года им также было передано В. А.С., в силу соглашения о займе, денежные средства в размере _____ рублей. Сумма займа должна быть возвращена ответчиком до 05 июля 2007 года, однако до настоящего времени указанные суммы истцу не возвращены. Кроме того, по договору займа от 25 июня 2007 года ответчик обязан был выплачивать истцу неустойку в размере _____ рублей за каждый день просрочки.

Истец в судебное заседание не явился, представил в суд заявление, просит дело рассмотреть в его отсутствие, с участием его представителя Цветкова А.А.

В судебном заседании представитель истца по доверенности от 27.09.2007 года Цветков А.А. отказался от исковых требований в части взыскания неустойки в размере 30000 рублей.

Определением Железнодорожного районного суда г. Воронеж от 30.01.2008 года отказ от исковых требований принят судом в части взыскания неустойки в размере 30000 рублей, производство по делу в этой части прекращено.

Представитель истца Цветков А.А. в остальной части исковые требования полностью поддержал, просит взыскать с ответчика сумму займа в размере _____ рублей, а также судебные расходы по возврату госпошлины в сумме _____ рублей.

Ответчик В. А.С. исковые требования признал частично и пояснил, что 25.06.2007 года в силу соглашения о займе истец передал ему денежные средства в размере _____ руб. 00 коп., о чем был составлен договор займа денежных средств. Он взял на себя обязательства вернуть указанную сумму займа до 05.07.2007 года. Также он обязан был выплачивать _____ рублей за каждый день просрочки. До настоящего времени сумма займа в размере _____ рублей, и проценты истцу не возвращены в связи с отсутствием денежных средств. Обязуется в ближайшее время сумму долга в размере _____ рублей погасить. Почему в договоре займа денежных средств от 25.06.2007 года указана сумма займа _____ рублей он пояснить не может. По расписке от 20.06.2007 года он у П. И.А. сумму займа в размере _____ рублей не брал. Расписка от 20.06.2007 года была написана им собственноручно. Указанную расписку писал под влияние обмана, угрозы со стороны П. И.А. и сотрудника милиции К. В милицию по данному факту не обращался. Договор займа от 25 июня 2007 года писал он собственноручно.

Суд, выслушав пояснения сторон, допросив свидетелей В. Г.Б., Г. А.В., изучив материалы дела, считает иск подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона передает в собственность другой стороне деньги или другие вещи, определенные родовыми

признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег ил
равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

На основании ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий може
быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ем
займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

В силу ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумм
займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

В силу ст. 56 ГПК РФ каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которы
она ссылается как на основания своих требований и возражений.

Для возложения на ответчика обязанности по возмещению долга по договору займ
необходимо установить следующие обстоятельства, подлежащие доказыванию: фак
заключения договора займа, размер задолженности по договору займа, истечение срок
займа, возврат заемщиком суммы займа полностью или частично. При этом истец долже
доказать все факты входящие в предмет доказывания, а ответчик полный или частичны
возврат суммы займа.

В судебном заседании установлено, что 20 июня 2007 года в силу соглашения о займе
В. А.С. взял у П. И.А. в долг денежные средства в размере _____ рубле
и обязался возвратить полученную сумму займа до 20 сентября 2007 года, чт
подтверждается распиской (л.д.7).

До настоящего времени Е. А.С. неправомерно уклоняется от их возврата.

Допрошенные в судебном заседании свидетели В. Г.Б., Г. А.Г
пояснили, что 20 июня 2007 года В. А.С. взял у П. И.А. в долг денежны
средства в размере _____ рублей и обязался вернуть указанную сумму долга до 2
сентября 2007 года. Денежные средства в размере _____ рублей были переданы В.
А.С. в их присутствии, о чем В. А.С. собственноручно написал расписку. Расписк
была написана В. А.С. добровольно, никто его не обманывал и не угрожал.

Кроме того, 25 июня 2007 года в силу соглашения о займе, В. А.С. взял
П. И.А. в долг денежные средства в размере _____ рублей и обязалс
возвратить полученную сумму займа до 05 июля 2007 года. В случае нарушения срока
возврата займа начисляется неустойка в размере 5000 рублей за каждый день просрочк
платежа, что подтверждается договором займа денежных средств (л.д.8).

До настоящего времени Р. А.С. неправомерно уклоняется от их возврата.

Из пояснений ответчика В. А.С. следует, что договор займа денежных средств о
25 июня 2007 года на сумму _____ рублей писал он собственноручно, свою подпись
указанном договоре не оспаривает. В этот день по указанному договору займа он взял
П. И.А. лишь _____ рублей. Почему в договоре указана сумма займа _____
рублей он пояснить суду не может. Расписку от 20 июня 2007 года на сумму _____
рублей он писал собственноручно, свою подпись в расписке не оспаривает. Оспаривае
факт передачи ему денежных средств в сумме _____ рублей П. И.А.
Расписка от 20 июня 2007 года была написана им под влиянием обмана и угрозы с
стороны П. И.А.

В соответствии со ст. 812 ГК РФ заемщик вправе оспаривать договор займа по ег
безденежности, доказывая, что деньги или другие вещи в действительности не получен
им от займодавца или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре. Есл
договор займа должен быть совершен в письменной форме, его оспаривание п
безденежности путем свидетельских показаний не допускается, за исключением случаев
когда договор был заключен под влиянием обмана, насилия, угрозы, злонамеренног
соглашения представителя заемщика с займодавцем или стечения тяжелых обстоятельств

В судебном заседании В. А.С. разъяснены положения ст. 812 ГК РФ и его прав
на оспаривание договоров займа по их безденежности.

Согласно ч. 1 ст. 179 ГК РФ сделка, совершенная под влиянием обмана, насилия
угрозы, злонамеренного соглашения представителя одной стороны с другой стороны,

также сделка, которую лицо было вынуждено совершить вследствие стечения тяжелых обстоятельств на крайне невыгодных для себя условиях, чем другая сторона воспользовалась (кабальная сделка) может быть признана судом недействительной по иску потерпевшего.

По смыслу ч. 1 ст. 179 ГК РФ обман – это умышленное введение в заблуждение одной стороной сделки другой стороны с целью совершения сделки. Обман может выражаться как в совершении действий, сообщении ложных действий, так и в бездействии, умолчании о фактах, имеющих значение или могущих повлиять на совершение сделки.

Угроза – это противоправное психическое воздействие на другую сторону, заключающееся в предупреждении о причинении ему или его близким существенного вреда в будущем, во избежание чего потерпевший вынужден совершить сделку.

Из сообщения ОВД Железнодорожного района городского округа г. Воронеж от 11 января 2008 года следует, что В [] А.С. по факту угроз со стороны П [] И.А. за период 2007 года в ОВД не обращался.

В судебном заседании ответчик В [] А.С. не представил суду доказательств, что деньги в действительности им от истца не получены (т.е. договор займа от 20.06.2007 года не был заключен) или получены в меньшем количестве, чем указано в договоре займа от 25.06.2007 года, а также не представил доказательств, что договор займа от 20.06.2007 года был заключен под влиянием обмана, угрозы, а в судебном заседании указанные доказательства не добыты.

В подтверждение договоров займа и их условий истцом представлены суду расписка Волкова А.С. от 20 июня 2007 года и договор займа денежных средств от 25 июня 2007 года, удостоверяющие передачу денежных средств П [] А.С. в сумме [] рублей и [] рублей (л.д.7-8).

Таким образом, суд приходит к выводу, что исковые требования истца о взыскании суммы займа являются обоснованными и подлежащими удовлетворению.

Подлежат удовлетворению и требования о взыскании судебных расходов по уплате госпошлины в соответствии со ст. 98 ГПК РФ.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 807, 808, 810 ГК РФ, ст.ст. 56, 98, 194-19 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Взыскать с В [] А. [] С [] рождения, уроженец г. Воронеж в пользу П [] И [] А. [] денежные средства по договору займа от 20 июня 2007 года в размере [] ([]) рублей, по договору займа от 25 июня 2007 года в размере [] ([]) рублей, а всего [] ([]) рублей.

Взыскать с В [] А. [] С [] в пользу П [] И [] А. [] судебные расходы по уплате государственной пошлины в размере [] ([]) рублей.

Решение может быть обжаловано в Воронежский областной суд через районный суд в течение 10 дней.

Председательствующий

Скулкова Л.И.

