



ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

17.05.2017 года

город Воронеж

Советский районный суд города Воронежа в составе:
председательствующего судьи Куприной В.Б.,
при секретаре Авериной О.К.,
с участием представителя истца – П. Е.В. адвоката по ордеру, по
доверенности Цветкова А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании в помещении суда гражданское
дело по иску П. Е.В. к Ф. Г.И. о
взыскании суммы по договору займа, процентов за пользование суммой займа,
за пользование чужими денежными средствами, судебных расходов,

установил:

Первоначально П. Е.В. обратилась в Советский районный суд г.
Воронежа к Ф. Г.И. с иском, в котором просила суд взыскать с ответчика
в свою пользу долг по договору займа от 14.01.2017 года в размере
рублей, а также расходы по оплате госпошлины и услуг представителя.

В ходе рассмотрения дела исковые требования были уточнены. Так,
наравне с заявленными требованиями о взыскании суммы займа в размере
рублей, расходов по оплате госпошлины – рублей, сторона истца
также просила суд взыскать с Ф. Г.И. в пользу П. Е.В. сумму
процентов по ст. 809 ГК РФ в размере рублей, проценты по ст. 811 ГК
РФ в размере рублей, проценты на сумму займа по ст. 811 ГК РФ за
период с 23.04.2017 года по день фактического возврата долга, а также
понесенные расходы на представителя в размере рублей.

В обоснование иска указано, что 14.01.2016 года между сторонами был
заключен договор займа, согласно которому Попова Е.В. передала Фадеевой
Г.И. денежные средства в размере рублей, а последняя обязалась
вернуть указанную сумму истцу путем частичных выплат по рублей
еженедельно до окончания выплаты долга. Однако в нарушение условий
договора Ф. Г.И. сумму займа Попова Е.В. не вернула, в связи с чем,
последней 26.04.2017 года в адрес первой было направлено требование о
возврате суммы займа, которое было оставлено без ответа. В этой связи истец
полагает, что наравне с правом требования возврата суммы займа, также имеет
право требования с ответчика уплаты процентов за период с 17.01.2017 года по
22.04.2017 года, предусмотренных ст. 809 ГК РФ в размере рублей,

РФ за период с 23.04.2017 года по день фактического возврата долга.

Истец – П. Е.В. в судебное заседание не явилась, о слушании по делу извещена надлежащим образом, представила письменное заявление с просьбой рассмотрения дела в свое отсутствие, для участия в заседании направила своего представителя – адвоката по ордеру, доверенности Цветкова А.А., который заявленные исковые требования полагал законными, обоснованными, просил суд их удовлетворить.

Ответчик – Ф. Г.И. о дне и времени слушания по делу извещалась судом в предусмотренном законом порядке по последнему месту жительства, в судебное заседание не явилась, об уважительных причинах невозможности явки в заседание суду не известно. Каких-либо возражений относительно заявленных требований, письменных доказательств в опровержение доводов ответчиком в материалы дела также не направлено.

В силу п. 1 ст. 35 ГПК РФ лица, участвующие в деле, должны добросовестно пользоваться всеми принадлежащими им процессуальными правами.

Согласно п. 1 ст. 167 ГПК РФ лица, участвующие в деле, обязаны известить суд о причинах неявки и представить доказательства уважительности этих причин.

С учетом изложенного, принимая во внимание правовую позицию стороны истца, в соответствии с ч. 1 ст. 233 ГПК РФ, суд считает возможным рассмотреть дело в порядке заочного производства в отсутствие сторон, в том числе ответчика, извещенного о времени и месте рассмотрения дела судом в предусмотренном законом порядке, по представленным в деле доказательствам.

Суд, выслушав представителя истца, исследовав материалы дела, приходит к следующему.

Согласно ч. 1, ч. 4 ст. 421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора. Условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами.

В соответствии со ст. 807 ГК РФ по договору займа одна сторона (займодавец) передает в собственность другой стороне (заемщику) деньги или другие вещи, определенные родовыми признаками, а заемщик обязуется возвратить займодавцу такую же сумму денег (сумму займа) или равное количество других полученных им вещей того же рода и качества.

По смыслу ст. 808 ГК РФ в подтверждение договора займа и его условий может быть представлена расписка заемщика или иной документ, удостоверяющие передачу ему займодавцем определенной денежной суммы или определенного количества вещей.

Как установлено судом и усматривается из материалов дела 14.01.2016 года Ф. Г.И. (Заемщик) взяла в долг у П. Е.В. (Заемщик) денежные средства в размере _____ рублей, которые обязалась вернуть последней путем частичных еженедельных выплат в размере _____ рублей до окончания выплаты

составила и подписала соответствующую расписку (л.д. 1).

В силу положений ст. ст. 309, 310 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями делового оборота или иными обычно предъявляемыми требованиями. Односторонний отказ от исполнения обязательства и одностороннее изменение его условий не допускаются, за исключением случаев, предусмотренных законом.

Предъявление иска мотивировано тем, что Ф. [имя] Г.И. в предусмотренный договором срок (до 17.01.2017 года - окончательный срок возврата суммы займа) свои обязательства по возврату заемных денежных средств надлежащим образом не исполнила.

Установлено, что в целях возврата заемной денежной суммы, Попова Е.В. посредством почтовой службы доставки корреспонденции направляла в адрес Ф. [имя] Г.И. требование от 31.03.2017 года о возврате суммы займа (л.д. 29-33), однако указанное требование было оставлено без удовлетворения, что также не опровергнуто материалами дела.

Согласно ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором.

В силу ч. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займовладельцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Если же договором займа предусмотрено возвращение займа по частям (в рассрочку), при нарушении заемщиком срока, установленного для возврата очередной части займа, займодавец в соответствии с ч. 2 ст. 811 ГК РФ вправе потребовать досрочного возврата всей оставшейся суммы займа вместе с причитающимися процентами.

В силу статьи 811 ГК РФ, если иное не предусмотрено законом или договором займа, в случаях, когда заемщик не возвращает в срок сумму займа, на эту сумму подлежат уплате проценты в размере, предусмотренном пунктом 1 статьи 395 настоящего Кодекса, со дня, когда она должна была быть возвращена, до дня ее возврата займовладельцу независимо от уплаты процентов, предусмотренных пунктом 1 статьи 809 настоящего Кодекса.

В соответствии со ст. 395 ГК РФ за пользование чужими денежными средствами вследствие их неправомерного удержания, уклонения от их возврата, иной просрочки в их уплате либо неосновательного получения или сбережения за счет другого лица подлежат уплате проценты на сумму этих средств. Размер процентов определяется существующей в месте жительства кредитора, а если кредитором является юридическое лицо, в месте его нахождения учетной ставкой банковского процента на день исполнения денежного обязательства или его соответствующей части. При взыскании долга в судебном порядке суд может удовлетворить требование кредитора, исходя из учетной ставки банковского процента на день предъявления иска или на день

основного долга, [] рублей — проценты по ст. 809 ГК РФ и [] рублей — проценты по ст. 811 ГК РФ за период с 17.01.2017 года по 22.04.2017 года (л.д. 22-23).

Из системного толкования ст. 56 ГПК РФ, содержание которой следует рассматривать в контексте с положениями п. 3 ст. 123 Конституции РФ и ст. 12 ГПК РФ, закрепляющих принцип состязательности гражданского судопроизводства и принцип равноправия сторон, каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

В силу ст. 67 ГПК РФ суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств, а также суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности.

Расчет задолженности, представленный истцом, судом проверен, суд находит его верным, ответчиком контррасчетом не опровергнут, каких-либо доказательств в опровержение заявленных истцом требований в этой части, а также в части прекращения денежного обязательства по возврату займа и уплате процентов, стороной ответчика в силу ч. 1 ст. 56 ГПК РФ в материалы дела не представлено.

Также не представлено в материалы дела доказательств, бесспорно свидетельствующих о понуждении Ф. Г.И. к заключению договора займа на указанных в нем условиях, в том числе невыгодных. Не добыто таких доказательств и в заседании. Таким образом, ответчик действовал по своей воле и в своих интересах.

В соответствии с положениями п. 1 ст. 9 ГК РФ граждане и юридические лица по своему усмотрению осуществляют принадлежащие им гражданские права, выбор одного из предусмотренных законом способов защиты нарушенного права принадлежит тому лицу, чье право нарушено.

На основании изложенного, суд считает возможным удовлетворить заявленные истцом требования и взыскать с Ф. Г.И. в пользу П. [] Е.В. долг по договору займа от 14.01.2016 года в размере 125 000 рублей, сумму процентов по ст. 809 ГК РФ в размере [] рублей и процентов по ст. 811 ГК РФ в размере [] рублей за период с 17.01.2017 года по 22.04.2017 года, проценты на сумму займа по ст. 811 ГК РФ за период с 23.04.2017 года по день фактического возврата долга.

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы, за исключением случаев, предусмотренных частью второй статьи 96 настоящего Кодекса.

взысканию убытки по оплате госпошлины при подаче [] рублей (л.д. 4, 21).

Истцом также заявлены требования о возмещении понесенных в ходе рассмотрения дела судебных расходов по оплате юридических услуг на представителя в размере [] рублей.

В силу положений ст. 48, 52-54 ГПК РФ граждане вправе вести свои дела через представителей, полномочия которых должны быть выражены в доверенности, выданной и оформленной в соответствии с законом. Законные представители совершают от имени представляемых ими лиц все процессуальные действия, право совершения которых принадлежит представляемым, с ограничениями, предусмотренными законом.

Право на представительство является безусловным и не подлежит какому-либо ограничению.

Понесенные истцом расходы подтверждаются: Соглашением (договором) об оказании юридической помощи № 106 от 22.03.2017 года, квитанциями к приходным кассовым ордерам № 193 от 25.04.2017 года, № 192 от 25.04.2017 года, № 129 от 22.03.2017 года, № 215 от 14.05.2017 года на сумму 29300 рублей, из расчета по 7500 рублей – за представление интересов в трех судебных заседаниях, 5000 рублей – за составление иска, по [] рублей – за составление досудебного требования и составление уточненного искового заявления (л.д.24-28, 39).

Судом установлено, что представитель истца – П. [] Е.В. Цветков А.А. действующий как согласно заверенной нотариальной доверенности, так и как адвокат по ордеру, действительно принимал участие в трех судебных заседаниях 19.04.2017 года, 26.04.2017 года, 17.05.2017 года (л.д. 14, 36).

В силу ст. 98 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, суд присуждает возместить с другой стороны все понесенные по делу судебные расходы. Согласно ст. 100 ГПК РФ стороне, в пользу которой состоялось решение суда, по ее письменному ходатайству суд присуждает с другой стороны расходы на оплату услуг представителя в разумных пределах.

Учитывая принцип разумности и справедливости, с учетом требований ч. 1 ст. 100 ГПК РФ, принимая во внимание постановление Совета адвокатской палаты Воронежской области «О минимальных ставках вознаграждения за оказываемую юридическую помощь» в действ.ред.; степень участия представителя при рассмотрении настоящего гражданского дела, обоснованность заявленных требований, обстоятельства и характер рассмотренных правоотношений, то, что заявленные ко взысканию расходы являются реальными, понесены истцом в целях защиты нарушенных прав и подтверждены документально, суд считает возможным и правильным взыскать с ответчика в пользу истца понесенные последней расходы на представителя в размере [] рублей.

С учетом изложенного, исковые требования П. [] Е. [] В. [] к Ф. [] Г. [] И. [] о взыскании суммы по договору займа, процентов за пользование суммой займа, за пользование чужими

полном объеме.

Суд также принимает во внимание то, что иных доказательств, суду не представлено и в соответствии с требованиями ст. 195 ГПК РФ основывает решение только на тех доказательствах, которые были исследованы в судебном заседании.

Руководствуясь ст. ст. 194 – 199, 233 – 235 ГПК РФ, суд

решил:

Взыскать с Ф. [] Г. [] И. [] в пользу П. [] Е. [] В. [], 20.10.1967 года рождения, долг по договору займа от 14.01.2016 года в размере [] рублей, сумму процентов по ст. 809 ГК РФ в размере [] рублей и процентов по ст. 811 ГК РФ в размере [] рублей за период с 17.01.2017 года по 22.04.2017 года, расходы по оплате госпошлины – [] рублей, расходы на представителя – [] рублей, а всего [] ([]) рублей [] копеек.

Взыскать с Ф. [] Г. [] И. [] в пользу П. [] Е. [] В. [], [] года рождения, проценты на сумму займа – [] рублей по ст. 811 ГК РФ за период с 23.04.2017 года по день фактического возврата долга.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение, заявление об отмене этого решения суда в течение семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Заочное решение суда может быть обжаловано сторонами также в апелляционном порядке в течение месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения суда, а в случае, если такое заявление подано, в течение месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья

Куприна В.Б.

Решение вступило в законную силу

КОПИЯ ВЕРНА:

Судья

СЕКРЕТАРЬ

